

Grupa Kapitałowa Polish Energy Partners

**PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ POLISH ENERGY PARTNERS
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY
DNIA 30 CZERWCA 2010 ROKU**

Warszawa, 11 sierpnia 2010 roku

Jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners S.A. jest spółka Polish Energy Partners S.A. zwana dalej "jednostką dominującą", która została zarejestrowana 17 lipca 1997 roku w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 26545.

1. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz zmian w organizacji grupy kapitałowej emitenta wraz z podaniem ich przyczyn

Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta został przedstawiony w nocie 3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności zostały opisane w nocie 3 i w nocie 9 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

3. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym

Kluczowe wielkości ekonomiczno-finansowe osiągnięte przez emitenta przedstawia poniższa tabela:

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010

| Podstawowe Wielkości Ekonomiczno-Finansowe | Okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 | Okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2009 | Zmiana |
|---|--|--|--------|
| [mln PLN] | | | |
| Przychody ze sprzedaży | 79,1 | 57,1 | 22,0 |
| Skorygowana EBITDA uwzględniająca odsetki z tytułu dzierżawy majątku oraz mniejszościowy udział w zyskach z farm wiatrowych | 45,3 | 46,5 | -1,2 |
| Zysk Netto | 29,4 | 30,0 | -0,6 |
| Zysk Netto z eliminacją efektu różnic kursowych z wyceny bilansowej | 29,9 | 30,6 | -0,7 |
| Zysk Netto z eliminacją efektu różnic kursowych z wyceny bilansowej i bez sprzedaży farm wiatrowych | 19,7 | 12,0 | 7,7 |

Wpływ na wynik osiągnięty za pierwsze półrocze 2010 roku w porównaniu do wyniku osiągniętego za pierwsze półrocze 2009 roku miały następujące czynniki:

a) Na poziomie EBITDA

- Wyższe niż w 2009 roku przychody wynikające z podziału korzyści między Grupą a Mondi
- Wyższe przychody z tytułu zielonej energii z powodu wyższych cen zielonych certyfikatów i wyższych ilości
- Rozpoznanie przychodów z tytułu udziału w korzyściach ze sprzedaży czerwonych certyfikatów za lata 2008-2009
- Wyższe przychody z tytułu opłaty za zainwestowany kapitał własny z tytułu projektu Tytan
- Wyższe przychody w EL Mercury z powodu wyższej ilości gazu dostarczanej przez ZKW Victora
- Lepsze wyniki operacyjne pozostałych obiektów outsourcingowych
- Wpływ EBITDA GP Biomasa Energetyczna
- Gorsze wyniki FW Puck z powodu słabej wietrzności
- Mniejsza moc projektów farm wiatrowych, w których sprzedano udziały w pierwszym półroczu 2010 w porównaniu do pierwszego półrocza 2009. W 2010 roku efekt sprzedaży 100 % udziałów w farmach wiatrowych prezentowany jest w całości na poziomie EBITDA (wpływ 5 mln PLN). W 2009 roku efekt sprzedaży 70 % udziałów w farmach wiatrowych rozpoznano zarówno w pozycji EBITDA jak i skorygowana EBITDA.
- Wyższe koszty z tytułu kosztu programu opcji menadżerskich (wpływ 1,0 mln PLN)

- b) Na poziomie EBITDA uwzględniającej odsetki z tytułu dzierżawy majątku oraz mniejszościowy udział w zyskach z farm wiatrowych:
- Mniejsza moc projektów farm wiatrowych, w których sprzedano udziały w pierwszym półroczu 2010 w porównaniu do pierwszego półrocza 2009 (wpływ 10,1 mln PLN)
- c) Na poziomie Zysku Netto:
- Mniejsza moc projektów farm wiatrowych, w których sprzedano udziały w pierwszym półroczu 2010 w porównaniu do pierwszego półrocza 2009 (wpływ 8,4 mln PLN)

Porównanie wpływu sprzedaży farm wiatrowych na podstawowe wielkości ekonomiczne prezentuje poniższa tabela:

Na dzień 30 czerwca 2010 roku

| [mln PLN] | FW Wartkowo | | Razem |
|----------------------|----------------|--|-------|
| % udziałów sprzedany | 100% | | - |
| moment sprzedaży | Q2/2010 | | |
| EBITDA | 12,7 | | 12,7 |
| Skorygowana EBITDA | 12,7 | | 12,7 |
| Zysk netto | 10,2 | | 10,2 |

Na dzień 30 czerwca 2009 roku

| [mln PLN] | FW Jarogniew/Mołtowo | FW Suwałki i Tychowo | Razem |
|----------------------|-------------------------|-------------------------|-------|
| % udziałów sprzedany | 70% | 30% | - |
| moment sprzedaży | Q1/2009 | Q1/2009 | |
| EBITDA | 7,7 | 0 | 7,7 |
| Skorygowana EBITDA | 11 | 11,8 | 22,8 |
| Zysk netto | 8,9 | 9,7 | 18,6 |

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie pierwszego półrocza 2010 roku

OUTSOURCING ENERGETYKI

EC Saturn

W pierwszym półroczu 2010 roku znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe miały przychody wynikające z podziału korzyści między Grupą a jednym z jej klientów, między innymi z tytułu obrotu energią po cenach preferowanych („energii ze źródeł odnawialnych”, „zielonej energii”). W pierwszym półroczu przychody z tytułu zielonej energii były wyższe niż w roku 2009 ze względu na wyższe ceny zielonych

certyfi katów i wyższą produkcję oraz wyższą opłatę za zainwestowany kapitał z tytułu projektu Tytan. Dodatkowo, rozpoznano udział w korzyściach ze sprzedaży czerwonych certyfi katów za lata 2008-2009.

EC Zakrzów

W pierwszym półroczu 2010 roku obiekt działał zgodnie z budżetem.

EC Jeziorna

W pierwszym półroczu 2010 roku projekt operował powyżej założeń budżetowych.

EL Mercury

Produkcja w EL Mercury była na wyższym poziomie niż w roku ubiegłym w wyniku wyższego poziomu gazu dostarczanego przez zakłady koksownicze.

ENERGETYKA WIATROWA

Farma Wiatrowa Puck

W okresie pierwszego półrocza produkcja energii elektrycznej na farmie wiatrowej była niższa niż zakładano w budżecie. Było to spowodowane złymi warunkami wietrznymi.

Development Projektów Farm Wiatrowych

W ciągu roku 2010 Spółka tak jak w latach poprzednich koncentruje swoje wysiłki na rozbudowie portfela farm wiatrowych. Całkowite portfolio projektów w developmencie przekracza obecnie 1000 MW, których ukończenie planowane jest na 2014. W chwili obecnej projekty o łącznej mocy 78MW posiadają już miejscowy plan zabudowy, decyzję środowiskową i pozwolenie na budowę, projekt o mocy 51 MW miejscowy plan zabudowy i warunki przyłączenia, projekt o mocy 102 MW miejscowy plan zabudowy i decyzję środowiskową, projekty o łącznej mocy 78 MW miejscowy plan zabudowy, a projekt o mocy 42MW decyzję środowiskową.

Farmy Wiatrowe w fazie wdrożenia

Farma Wiatrowa Łukaszów [34MW] i Farma Wiatrowa Modlikowice [24MW]

W czerwcu 2010 roku, pozyskano finansowanie na oba projekty w łącznej wysokości 387 120 tys. PLN z konsorcjum banków, w skład którego wchodzi (i) Raiffeisen Bank Polska S.A., (ii) Bank Zachodni WBK S.A., (iii) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. oraz (iv) Bank DnB NORD Polska S.A.

W lipcu 2010 roku rozpoczęto budowę, której ukończenie planowane jest w czwartym kwartale 2011.

Projekty zostały umieszczone na liście podstawowej projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Działanie 9.4 Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych konkurs nr 1/PO IiŚ/9.4/2009 i otrzymały alokację dofinansowania w kwocie 40 mln PLN każdy (łącznie 80 mln PLN). Obecnie trwa drugi i ostatni etap procedury oceny merytorycznej pełnej dokumentacji projektu, po zaakceptowaniu której zostanie podpisana umowa na

dotację. Dokumentacja projektu obejmuje między innymi umowy na dostawę turbin, pozostałe umowy budowlane, umowy sprzedaży energii i praw majątkowych oraz umowy na finansowanie dłużne projektów. Przewiduje się, że podpisanie umowy nastąpi do października 2010 roku.

Sprzedaż Projektów Farm Wiatrowych

Projekt Farmy Wiatrowej Wartkowo [30MW]

W czerwcu 2010 roku, PEP zawarł z GDF Suez Energia Polska S.A. ("GDF") oraz Gamma Sp. z o.o. ("SPV") szereg umów w wyniku których (i) SPV nabyło od PEP prawa do realizacji Projekt Farmy Wiatrowej "Wartkowo" ("Projekt"), (ii) SPV spłaciło pożyczki m.in. wobec PEP, a (iii) GDF nabył 100% udziałów w SPV ("Umowy"). Umowy nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych. Wpływ transakcji na jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe PEP był następujący.

| | 2010 |
|---|-------------|
| Przychody ze sprzedaży | 17,8 |
| EBITDA | 12,7 |
| Skorygowana EBITDA uwzględniająca odsetki z tytułu dzierżawy majątku oraz mniejszościowy udział w zyskach z farm wiatrowych | 12,7 |
| Zysk Netto | 10,2 |

Przeprowadzenie transakcji opisanej powyżej stanowi realizację planu sprzedaży w roku 2010 dwóch w pełni wydewelopowanych projektów farm wiatrowych stanowiących podstawę prognozy na rok 2010. Sprzedaż drugiego projektu planowana jest na IV kwartał 2010 roku.

Outsourcing Energetyki

W zakresie rozwoju outsourcingu i wytwarzania energii w oparciu o biomasę, Grupa PEP przygotowuje do realizacji projekt budowy i eksploatacji elektrowni biomasowej o mocy 30-35 MW pracującej na potrzeby Grupy KGHM, w której udziały obejmą PEP i KGHM TFI.

Ponadto, trwają prace nad pozyskaniem kolejnych istotnych projektów dla znaczących przedsiębiorstw przemysłowych opartych na paliwie biomasowym.

Budowa obiektów dla odbiorców przemysłowych, które w 100% oparte są na paliwie biomasowym ma na celu zwiększenie ich niezależności energetycznej oraz realizację strategii w zakresie produkcji energii ze źródeł odnawialnych, co prowadzić będzie do zmniejszenia kosztu energii.

Zrealizowanie projektów przez PEP oznacza osiągnięcie korzyści z kolejnych projektów outsourcingowych w oparciu o zieloną energię.

Biomasa Energetyczna

GPBE Północ w zakładzie w Sępólnie Krajeńskim realizuje produkcję peletów w ramach wieloletniego kontraktu podpisanego z Dalkia Łódź S.A. ("Dalkia"), oraz kontraktów krótko terminowych (1-rocznych) z firmą Elpologistyka. Osiągnięty został docelowy poziom wydajności t.j. około 30.000 ton/rok.

We wrześniu 2010 roku przewidywane jest uruchomienie zakładu GPBE Południe, który będzie produkował pelety w ramach realizacji umowy wieloletniej z Energokrak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Energokrak") z Grupy EDF na dostawę docelowo 50.000 ton rocznie. Zakład jest zlokalizowany w Wałbrzyskiej Strefie Ekonomicznej, w Ząbkowicach Śląskich. Trwają prace budowlane, rozpoczęto montaż maszyn i urządzeń. Słoma została zakontraktowana.

Trwają prace nad organizacją produkcji w kolejnym zakładzie – GPBE Wschód - produkującym pelety w ramach realizacji kontraktu z Elektrownia Połaniec S.A. Rozpoczęcie produkcji planowane pod jest koniec 2011 roku. Obecnie GPBE Wschód przygotowuje się do wzięcia udziału w przetargu na zakup działki w Specjalnej Strefie Ekonomicznej Europark Mielec, w podstrefie Zamość.

W pierwszym półroczu 2010 łączna zainstalowana moc źródeł wytwarzających energię odnawialną będącą własnością Spółki lub jej podmiotów zależnych wzrosła o 71 MWt i o 19 MWe z tytułu oddania do użytkowania projektu Tytan. Na dzień 30 czerwca 2010 roku wynosi ona odpowiednio 201 MWt i 103 MWe.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

Zarząd podtrzymuje swoją prognozę wyników na rok 2010 ogłoszoną w komunikacie bieżącym w dniu 23 listopada 2009 roku i informuje, że następujący procent prognozy został wykonany w okresie 6 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2010 roku.

| Pozycja | Prognoza 2010 | Wykonanie 2010 | Procent wykonania |
|--|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| [mln PLN] | | | |
| EBITDA | 86,0 | 43,5 | 50,6% |
| EBITDA uwzględniająca odsetki z tytułu dzierżawy majątku i udziały w zyskach z farm wiatrowych | 90,0 | 45,3 | 50,3% |
| Skonsolidowany Zysk Netto bez niezrealizowanych różnic kursowych | 56,0 | 29,9 | 53,4% |

6. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa PEP S.A.

Ryzyko konkurencji

Pozycja Grupy PEP w segmencie outsourcingu energetyki przemysłowej jest dominująca.

Biorąc pod uwagę atrakcyjność inwestowania na tym rynku, oczekiwać należy nasilenia się konkurencji, w tym ze strony silnych kapitałowo firm zagranicznych, co może mieć wpływ na możliwość pozyskiwania przez Grupę PEP kolejnych kontraktów outsourcingowych i atrakcyjność możliwych do wynegocjowania warunków realizacji kolejnych projektów.

Ze względu na wynikający z obowiązujących uregulowań prawnych systematyczny wzrost zapotrzebowania na energię wyprodukowaną ze źródeł odnawialnych, małą podaż tego rodzaju energii i w konsekwencji oczekiwany wzrost jej cen, rośnie atrakcyjność inwestycji w produkcję energii ze źródeł odnawialnych. Należy zatem spodziewać się wzrostu konkurencji także w tym segmencie rynku. Emitent rozpoczął działalność w zakresie operowania farmami wiatrowymi i jest w trakcie developmentu kolejnych farm wiatrowych. Ze względu na ograniczenia klimatyczne i środowiskowe Polski, właśnie to źródło, poza spalaniem biomasy, postrzegane jest jako dające największe możliwości produkowania energii „zielonej” w Polsce. Jest prawdopodobne, że inwestycjami w budowę farm wiatrowych zainteresowane będą zachodnioeuropejskie i amerykańskie firmy posiadające doświadczenie w tej dziedzinie zdobyte na innych rynkach.

Niezwykle istotna dla opłacalności inwestycji w produkcję energii wiatrowej jest odpowiednia lokalizacja obiektów. Emitent zawarł umowę (na zasadach prawa pierwokupu) na prowadzenie rozwoju projektów farm wiatrowych ze spółką EPA Sp. z o.o., będącą czołowym deweloperem projektów wiatrowych w Polsce. Umowa ta daje mu dostęp do informacji o najlepszych lokalizacjach farm wiatrowych, do wyników pomiarów wiatrów dokonywanych w Polsce oraz do praktycznych doświadczeń realizacji farm wiatrowych w kraju, a tym samym zapewnia przewagę nad potencjalną konkurencją, gdyż zgromadzenie takich danych jest czasochłonne i kosztowne. Ponadto, Emitent zbudował w ramach własnej struktury organizacyjnej zespół developmentu projektów wiatrowych, który realizuje obecnie 11 projektów.

Grupa PEP zdobyła unikalne w Polsce doświadczenie w realizacji projektów outsourcingowych obejmujące zarówno przygotowywanie, jak i wdrażanie optymalnych dla klienta rozwiązań technologicznych oraz konstruowanie odpowiednich struktur prawnych, podatkowych i finansowych, co daje jej istotną przewagę konkurencyjną. Ponadto, Grupa PEP przykłada dużą wagę do dbałości o najwyższą jakość świadczonych usług, systematycznego podnoszenia kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii oraz doskonalenia metod zarządzania.

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą w Polsce

Na realizację założonych przez Grupę PEP celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe wpływają między innymi czynniki makroekonomiczne, niezależne od działań spółek wchodzących w jej skład. Do czynników tych zaliczyć można wzrost produktu krajowego brutto, wskaźnik inflacji, ogólną kondycję polskiej gospodarki, zmiany legislacyjne. Niekorzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów Emitenta lub na zwiększenie kosztów jego działalności.

Ryzyko zmiany kursów walutowych

Część umów zawartych przez Grupę PEP z odbiorcami energii przewiduje dokonywanie płatności w EUR. Zmiana kursu EUR może zatem wpływać na wysokość przychodów uzyskiwanych przez Grupę w przeliczeniu na PLN.

Spółki z Grupy PEP ograniczają wpływ ryzyka walutowego na rentowność realizowanych projektów poprzez wykorzystanie narzędzia w postaci tzw. naturalnego hedgingu walutowego – w przypadku projektu, w którym otrzymywane płatności przeliczane są z walut obcych, większość kosztów związanych z budową, modernizacją i bieżącym funkcjonowaniem obiektu (elektrociepłowni lub farmy wiatrowej) ponoszona jest w tej samej walucie. Ponadto, kredyty na finansowanie projektu zaciągane są na w walucie, w której później denominowane są przychody.

Natomiast, spółki z Grupy PEP nie stosują metod zabezpieczeń dla eliminacji niepieniężnych różnic powstałych z wyceny do wartości aktywów i zobowiązań niepieniężnych wyrażonych w walucie obcej na dzień bilansowych. Oszacowana przez Emitenta wrażliwość wyniku finansowego brutto (w związku ze zmianą wartości godziwej aktywów i zobowiązań pieniężnych) na racjonalnie możliwe wahania kursu EUR przy założeniu niezmienności innych czynników została przedstawiona w nocie 35.2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Udział długu w strukturze finansowania Grupy Kapitałowej jest wysoki. Zgodnie ze strategią Grupy PEP, zakładającą maksymalizację stopy zwrotu z kapitału własnego, przygotowywane projekty w ponad 50% finansowane są długiem. W myśl postanowień umów kredytowych zawartych przez poszczególne podmioty z Grupy Kapitałowej, odsetki należne z tytułu udzielonych kredytów ustalane są w oparciu o zmienne stopy procentowe. Znaczny wzrost rynkowych stóp procentowych ponad wartości prognozowane przez Emitenta i uwzględnione w budżetach projektów może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę PEP. Emitent ma świadomość istnienia takiego ryzyka i stara się mu przeciwdziałać oraz zapobiegać ewentualnym, negatywnym skutkom poprzez ciągły monitoring sytuacji na rynku pieniężnym, efektywne zarządzanie finansami, a także wprowadzanie do umów zawieranych z klientami zapisów przewidujących partycypację klienta w ryzyku stopy procentowej.

Ryzyko wahań cen surowców i dostępności surowców wykorzystywanych w procesie produkcji

Emitent oraz członkowie jego Grupy Kapitałowej wykorzystują do produkcji energii elektrycznej i ciepła następujące surowce energetyczne: gaz ziemny, węgiel kamienny oraz biomasę rolniczą.

Grupa PEP do produkcji energii elektrycznej i ciepła wykorzystuje węgiel kamienny w EC Saturn i EC Jeziorna. W roku 2010 Grupa PEP miała 3 głównych dostawców węgla kamiennego. Emitent stara się zapobiegać uzależnieniu od konkretnego dostawcy węgla. Żaden z podmiotów dostarczających węgiel nie przekroczył 15% udziału w całkowitych kosztach zakupu wszystkich towarów i usług. Na wielkość dostaw węgla i ewentualny wzrost jego ceny mogą mieć wpływ zmniejszające się zdolności wytwórcze polskich kopalń węgla. Rosnące zapotrzebowanie na ten surowiec, spadek jego produkcji, wzrost kosztów transportu oraz importu może spowodować pogorszenie opłacalności produkcji energii elektrycznej i ciepłej wytwarzanej w oparciu o węgiel.

Grupa PEP wykorzystuje gaz ziemny jedynie w produkcji ciepła w EC Zakrzów. Głównymi dostawcami paliwa gazowego w Polsce są spółki z grupy PGNiG, a paliwo to w przeważającej mierze pochodzi z importu z Rosji oraz w mniejszym stopniu wydobywane jest przez PGNiG. Ewentualne problemy PGNiG z dostarczeniem paliwa gazowego w ilości niezbędnej do pokrycia istniejącego zapotrzebowania mogą doprowadzić do ograniczenia dostaw paliwa gazowego do odbiorców. W takim przypadku Grupa PEP może nie wywiązać się z zobowiązania dostawy ciepła dla swojego kontrahenta.

Grupa PEP Biomasa Energetyczna (GPBE) – spółka zależna od Emitenta, produkuje pelet z biomasy rolniczej na potrzeby energetyki. Pelet produkowany jest ze słomy zbożowej i rzepakowej. Głównymi dostawcami są rolnicy zlokalizowani wokół zakładu produkcyjnego. GPBE z racji większej efektywności zbioru surowca oraz jego obróbki i transportu preferuje dużych dostawców słomy, którzy posiadają arealty o powierzchni 100h i więcej. Całkowita liczba rolników dostarczających słomę oscyluje w granicach 100-110 podmiotów, co w znacznym stopniu umożliwia ograniczenie ryzyka nieosiągnięcia odpowiedniej ilości słomy od pojedynczych dostawców. Na wielkość i cenę dostaw słomy negatywnie mogą wpłynąć wielkość zbiorów zbóż i rzepaku oraz warunki pogodowe.

Emitent zabezpiecza się przed wystąpieniem tego ryzyka prowadząc dokładne badania i analizy dostępności słomy na lokalnych rynkach rolniczych. Dodatkowo Spółka wprowadza formuły cenowe na dostawy peletu dla swoich odbiorców, które zakładają, że cena peletu będzie uzależniona zarówno od ceny słomy, jak i od wysokości wskaźnika inflacji.

Emitent oraz spółki z Grupy Kapitałowej stosują mechanizmy przenoszące ryzyko zmiany mające chronić przed negatywnymi następstwami związanymi z wahaniami cen wykorzystywanych surowców naturalnych. Co do zasady ceny sprzedawanej energii elektrycznej i ciepłej oraz paliwa z biomasy rolniczej powiązane są z cenami węgla, gazu ziemnego i słomy. Nie można jednak wykluczyć, iż mimo zastosowania mechanizmów ochronnych wahania cen tych surowców mogą negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z polskim rynkiem energii

Rynek energii w Polsce jest rynkiem regulowanym jedynie częściowo. Podczas gdy rynki energii ciepłej i paliw gazowych są rynkami regulowanymi, rynek energii elektrycznej jest rynkiem jedynie częściowo kontrolowanym przez powołane do tego organy władzy państwowej. Organem takim jest w szczególności Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – centralny organ administracji rządowej powoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Z mocy Prawa Energetycznego jest on właściwy do wykonywania zadań z zakresu spraw regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji w sektorze energetycznym. Do zakresu kompetencji i obowiązków Prezesa URE należy m.in. udzielanie, zmiana i cofanie koncesji na wytwarzanie, magazynowanie, przesyłanie i obrót paliwami oraz energią, jak również kontrolowanie wykonywania przez podmioty podlegające zakresowi regulacji Prawa Energetycznego, obowiązków wynikających z tegoż aktu normatywnego i aktów wykonawczych. Do uprawnień Prezesa URE należy także uzgadnianie projektów planów rozwoju przedsiębiorstw energetycznych, rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy tymi przedsiębiorstwami i odbiorcami, a także zatwierdzanie i kontrolowanie taryf przedsiębiorstw energetycznych pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w odpowiednich przepisach, w szczególności z zasadą ochrony odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen. Prezes URE ma także prawo nakładać kary na przedsiębiorstwa koncesjonowane, w tym znaczące kary pieniężne. Emitent nie może zatem wyłączyć definitywnie ryzyka, iż Prezes URE wykorzysta swoje uprawnienia w stosunku do PEP i jego Grupy Kapitałowej w sposób dla nich niekorzystny. Emitent niweluje jednakże to ryzyko dokładając wszelkich starań, aby jego działalność zgodna była z obowiązkami wynikającymi z Prawa Energetycznego i aktów wykonawczych do tejże ustawy.

Z uwagi na znaczny stopień wdrożenia mechanizmów rynku konkurencyjnego w sektorze elektroenergetycznym, przedsiębiorstwa posiadające koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej są zwolnione z obowiązku przedkładania do zatwierdzenia taryf dla energii elektrycznej, przy czym nadal istnieje obowiązek taryfowania energii elektrycznej dostarczanej do gospodarstw domowych. Podkreślić jednakże należy, iż taryfy na energię elektryczną produkowaną przez PEP nie podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE. Pomimo faktu, iż Prawo Energetyczne

nie wymaga zasadniczo zatwierdzania taryf na energię elektryczną przez Prezesa URE, to taryfy te powinny być jednakże przygotowane zgodnie z zasadami i wytycznymi zawartymi w tym akcie prawnym oraz w aktach wykonawczych wydanych na jego podstawie. W tym miejscu podkreślić należy, iż przepisy Prawa Energetycznego w obecnym brzmieniu, co do zasady, zapewniają pokrywanie uzasadnionych kosztów prowadzenia działalności.

Ewentualne zmiany mogą okazać się niekorzystne dla Emitenta, jednakże Emitent ma bardzo ograniczone możliwości realnego wpływu na decyzje podejmowane na szczeblu wspólnotowym i ogólnopolskim.

Ryzyko zatwierdzenia taryfy na ciepło przez Prezesa URE

Spółki Grupy PEP wytwarzające ciepło zobowiązane są do przedkładania do zatwierdzenia przez Prezesa URE taryf w zakresie sprzedaży ciepła. Zgodnie z przepisami prawa taryfa powinna zapewniać pokrycie planowanych uzasadnionych kosztów wytworzenia ciepła w danym okresie taryfowym oraz zwrot na kapitale. Zatwierdzenie taryf przez Prezesa URE ma na celu ochronę odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen ciepła. W praktyce taryfa kalkulowana jest przez Prezesa URE przy przyjęciu pewnych założeń, które mogą odbiegać od rzeczywistych kosztów działalności spółek Grupy PEP. W konsekwencji istnieje ryzyko zatwierdzenia przez Prezesa taryfy, która nie zapewni producentowi ciepła odpowiednio wysokiego wynagrodzenia na kapitale, a potencjalnie nawet pokrycia kosztów wytworzenia ciepła. Istnieje także ryzyko opóźnienia zatwierdzenia taryfy na nowy okres taryfowy, co w konsekwencji oznacza, że producent stosuje taryfę obowiązującą w okresie poprzednim, która może nie zapewniać odpowiedniego zwrotu na kapitale. Ziszczenie się powyższego ryzyka może skutkować osiągnięciem przez Grupę PEP wyników gorszych niż oczekiwane.

Ryzyko związane z taryfą na ciepło dotyczy wyłącznie EC Jeziorna i EC Zakrzów. Wpływ ziszczenia się tego ryzyka na wyniki Grupy PEP są ograniczone z uwagi na relatywnie niewielki udział obu elektrociepłowni w przychodach ze sprzedaży ciepła w łącznych przychodach Grupy.

Ryzyko zmiany przepisów prawa

Pewne zagrożenie, w ocenie Emitenta, mogą stanowić częste zmiany przepisów prawa lub różne, często sprzeczne, jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących działalności gospodarczej i podatków, przepisów prawa pracy, prawa handlowego, w tym prawa spółek handlowych i prawa rynków kapitałowych, oraz przepisów prawa ochrony środowiska, mogą mieć negatywny skutek dla działalności prowadzonej przez Emitenta i jego Grupę Kapitałową. Podkreślenia wymaga fakt, iż przepisy prawa polskiego znajdują się w końcowej fazie okresu dostosowywania do wymogów prawa Wspólnot Europejskich, co nie pozostaje bez wpływu na środowisko prawne w którym działa Grupa PEP. Ponadto prawo polskie ulega zmianie w związku aktami prawnymi na bieżąco wprowadzanymi w ramach regulacji wspólnotowych. W szczególności, wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej.

Należy także podkreślić, iż działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową Emitenta podlega, poza przepisami ogólnie regulującymi każdą działalność gospodarczą, specyficznym regulacjom wynikającym z przepisów Prawa Energetycznego i rozporządzeń wykonawczych wydanych na jego podstawie. Przepisy te są nieprecyzyjne, przez co ich jednoznaczna wykładnia nie jest często możliwa. Może to prowadzić do problemów związanych z ich stosowaniem. Przepisy te ulegają częstym zmianom, przez co otoczenie prawne działalności Emitenta nie jest w pełni stabilne. Istnieje w związku z tym ryzyko, iż w przyszłości zmiany polityki państwa oraz wiążące się z tym zmiany regulacji prawnych mogą negatywnie wpłynąć na działalność prowadzoną przez Emitenta i członków jego Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów podatkowych, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania, są wciąż niejednolite. Jednym z aspektów niedostatecznej precyzji unormowań podatkowych jest brak przepisów przewidujących formalne procedury ostatecznej weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres. Deklaracje podatkowe oraz wysokość faktycznych wypłat z tego tytułu mogą być kontrolowane przez organy skarbowe przez pięć lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

Dzięki wejściu Polski do Unii Europejskiej polskie przepisy, w tym także podatkowe, zostały poddane procedurom dostosowania ich do norm unijnych oraz ujednoczenia z przepisami obowiązującymi w pozostałych krajach UE. Proces ten trwa do dzisiaj i daje realne szanse na dalszą stabilizację polskich przepisów podatkowych, co znacząco może zmniejszyć ryzyko niestabilności systemu podatkowego

Ryzyko związane z niestabilnością systemu podatkowego, a w szczególności ryzyko przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej niż zakładana przez Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, istnieje i może mieć negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację finansową oraz perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyko związane z koniecznością spełnienia wymogów przewidzianych przez przepisy dotyczące ochrony środowiska

Działalność gospodarcza prowadzona przez Emitenta oraz poszczególnych członków jego Grupy Kapitałowej poddana jest szeregowi regulacji prawnych z zakresu ochrony środowiska. W szczególności istnieje lub może powstać obowiązek uzyskania pozwoleń zintegrowanych, pozwoleń na emisję gazów lub pyłów do powietrza, czy pozwoleń na wytwarzania i zagospodarowanie odpadów. Ponadto, w związku ze wspólnotowym systemem handlu uprawnieniami do emisji CO₂, koniecznym stało się uzyskanie zezwoleń na uczestnictwo w tym systemie handlu instalacji wykorzystywanych w działalności prowadzonej przez Emitenta lub podmiotów należących do jego Grupy Kapitałowej.

Spełnienie wymagań przewidzianych przepisami dotyczącymi ochrony środowiska może wiązać się z nakładami finansowymi na opracowanie wystąpień i przystosowanie instalacji do spełnienia wymagań. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego, Emitent oraz podmioty zależne od niego uzyskały wszelkie pozwolenia wymagane w związku z ochroną środowiska. Ponadto, zgodnie z krajowym planem rozdziału uprawnień do emisji dwutlenku węgla na lata 2008 – 2012, podmioty zależne i współzależne od Emitenta uzyskały uprawnienia do określonej, corocznej emisji dwutlenku węgla, koniecznej dla prowadzonych przez nie projektów. Zgodnie z przywołanym planem, EC Saturn uzyskał 318.335 uprawnień (Mg CO₂), EC Jeziorna – 62.757 uprawnień, ME – 35.605, a EC Zakrzów – 7.966 uprawnień. Zdaniem Emitenta liczba uprawnień jest wystarczająca do 2012 roku.

Ryzyka związane z działalnością prowadzoną przez Emitenta

Ryzyko związane z trudnościami pozyskania finansowania na realizowane inwestycje

Emitent dąży do finansowania poszczególnych projektów w formule „project finance” z 70% - 80% udziałem finansowania zewnętrznego i 30%-20% udziałem własnym. Budowa kolejnych farm wiatrowych, modernizacja istniejących urządzeń oraz rozwój

projektów związanych z outsourcingiem wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej będą wymagały znacznych środków na ich sfinansowanie. Nowe projekty będą finansowane poprzez kredyty bankowe, środki własne, emisję akcji (tylko pod warunkiem, że cena akcji będzie odzwierciedlać wartość godziwą spółki) oraz sprzedaż posiadanych udziałów w wybranych projektach.

Dotychczasowe doświadczenia Emitenta w przygotowaniu inwestycji i zabezpieczenia ich finansowania wskazują, iż profesjonalnie skonstruowane biznesplany projektów oraz utrzymywanie dobrych relacji z instytucjami finansowymi umożliwiają zapewnienie finansowania poszczególnych projektów na odpowiednim poziomie.

W przypadku pojawienia się trudności z pozyskaniem podmiotów zainteresowanych nabyciem udziałów, niedojścia emisji akcji do skutku, trudności z pozyskaniem kredytów bankowych Grupa PEP ma możliwość przesunięcia w czasie realizacji poszczególnych projektów inwestycyjnych. W przypadku zaistnienia takich okoliczności, Emitent będzie rozważał inne formy finansowania planowanych projektów, łącznie z rozważeniem czasowego odwrócenia proporcji pomiędzy udziałami sprzedawanymi i zatrzymywanymi.

Ryzyko niepowodzenia nowych projektów

Grupa PEP prowadzi intensywny plan rozwoju i realizuje znaczącą liczbę inwestycji w segmentach outsourcingu energetyki, developmentu i budowy farm wiatrowych oraz produkcji peletu z biomasy rolniczej. Projekty realizowane przez Emitenta wymagają poniesienia znaczących nakładów inwestycyjnych. Nakłady są szczególnie wysokie w przypadku developmentu i budowy farm wiatrowych, a więc obszaru w którym Emitent planuje rozwijać się i prowadzi obecnie wiele projektów. Emitent podejmuje decyzje o rozpoczęciu fazy developmentu na podstawie szczegółowych modeli finansowych oraz ekspertyz i analiz technicznych, które są tworzone przez wyspecjalizowany Departament Business Development. Powyższe analizy uwzględniają wiele założeń, w tym założenia wolumenu produkcji energii elektrycznej, przychodów ze sprzedaży, kosztów wytworzenia, kwoty wymaganej inwestycji i kosztów jej finansowania. Istnieje ryzyko przyjęcia przez Emitenta założeń bardziej korzystnych niż rzeczywiste, co spowoduje osiągnięcie przez Grupę PEP niższego niż zakładano zwrotu na inwestycji w dany projekt. Ponadto, koszty przygotowania projektu, jeszcze przed rozpoczęciem fazy jego developmentu, są również znaczące zwłaszcza w segmencie budowy farm wiatrowych. Niepowodzenie projektu oznacza brak możliwości odzyskania tych wydatków.

Departament Business Development posiada duże doświadczenie we wszystkich aspektach przygotowywania i wdrażania projektu, takich jak development, działalność operacyjna obiektów, finansowanie. Emitent systematycznie doskonali metody zarządzania projektami i starannie dobiera lokalizacje pod inwestycje w farmy wiatrowe, tak aby zminimalizować ryzyko osiągnięcia niesatysfakcjonującego zwrotu na inwestycji oraz ryzyko ponoszenia znaczących kosztów przygotowania projektu bez uprawdopodobnienia możliwości wdrożenia projektu. Ponadto, Emitent zawarł umowę na prowadzenie rozwoju projektów farm wiatrowych ze spółką EPA Sp. z o.o., będącą czołowym deweloperem projektów wiatrowych w Polsce. Umowa ta daje mu dostęp do informacji o najlepszych lokalizacjach farm wiatrowych, do wyników pomiarów wiatrów dokonywanych w Polsce oraz do praktycznych doświadczeń realizacji farm wiatrowych w kraju.

Ryzyko niezrealizowania lub wystąpienia opóźnień w realizacji planów inwestycyjnych

Jednym z kluczowych elementów strategii rozwoju Grupy PEP są inwestycje dotyczące outsourcingu energetyki przemysłowej oraz energetyki ze źródeł odnawialnych.

W przypadku opóźnień w realizacji projektów inwestycyjnych lub ich niezrealizowania, istnieje ryzyko nieosiągnięcia w wyznaczonym terminie zakładanych celów operacyjnych, co w efekcie spowoduje osiąganie przez Emitenta gorszych wyników finansowych, niż miałyby to miejsce w przypadku planowanego zakończenia inwestycji.

Grupa, zmierzając do realizacji wytyczonych planów inwestycyjnych, podejmuje działania mające na celu minimalizację ww. ryzyka (m.in. precyzyjne planowanie i analiza czynników mogących mieć wpływ na osiąganie stawianych celów, bieżący monitoring realizowanych wyników oraz niezwłoczne reagowanie na sygnały wskazujące, iż osiągnięcie postawionych celów może być zagrożone). Zarząd Spółki szczególnie starannie przygotowuje proces realizacji poszczególnych projektów, dopracowując wszelkie szczegóły inwestycji od strony technologicznej i zapewniając im odpowiednie finansowanie.

Ryzyko konkurencji w pozyskiwaniu lokalizacji na projekty farm wiatrowych

Ze względu na wzmocnienie systemu wsparcia dla energetyki odnawialnej w UE i Polsce wzrosła atrakcyjność finansowa projektów wiatrowych i w konsekwencji wzrasta konkurencja w pozyskiwaniu lokalizacji. Jednak, ze względu na rozpoczęcie działalności w obszarze developmentu farm wiatrowych już w 2003 roku, Spółka posiada doświadczenie w pozyskiwaniu lokalizacji oraz szeroki portfel zdefiniowanych projektów wiatrowych. Ponadto na chwilę obecną, na podstawie umowy z EPA, Spółka posiada prawo pierwokupu po ustalonej stałej cenie min. 300 MW projektów. Ponadto, Emitent zbudował w ramach własnej struktury organizacyjnej zespół developmentu projektów wiatrowych, który realizuje obecnie 11 projektów. Dlatego też, Spółka uważa, że będzie w stanie ukończyć zakładany, zwiększony w porównaniu do pierwotnego planu, development 1000 MW do 2014 roku.

Ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców

Każdy z projektów outsourcingu energetyki przemysłowej opracowywanych i wdrażanych przez Emitenta jest przygotowywany dla (w praktyce) jednego lub kilku odbiorców – przedsiębiorstw produkcyjnych. W miarę rozwoju działalności Grupy Kapitałowej, realizacji kolejnych projektów outsourcingowych oraz ekspansji na rynku produkcji energii ze źródeł odnawialnych, udział poszczególnych odbiorców w strukturze przychodów będzie malał. Obecnie tylko udział jednego odbiorcy w strukturze przychodów ze sprzedaży ogółem Grupy przekroczył 10 % przychodów.

Ryzyko związane z kondycją finansową klientów

W segmencie outsourcingu energetyki przemysłowej Grupa PEP uzyskuje przychody w oparciu o zawierane z jednym lub kilkoma odbiorcami długoterminowe umowy dostaw energii elektrycznej i ciepłej. Kondycja finansowa klientów i ich zdolność do regulowania zobowiązań wobec PEP ma zatem kluczowe znaczenie dla powodzenia projektów, wyników finansowych osiąganych przez Grupę PEP, a także dla kondycji finansowej Grupy PEP. Także gwałtowne zmniejszenie zużycia energii przez klienta może mieć wpływ na efektywność produkcji energii.

Przed zawarciem kontraktów outsourcingowych i rozpoczęciem inwestycji Emitent dokonuje kompleksowej weryfikacji potencjalnych klientów, czasem także z udziałem konsultantów zewnętrznych, pod kątem ich zdolności do wywiązywania się ze zobowiązań wobec PEP, a także perspektywy kształtowania się sytuacji w branżach, w których działają. Grupa PEP dobiera klientów z zachowaniem wszelkiej staranności z branż o dobrym potencjale rynkowym. Emitent szczegółowo analizuje proces technologiczny oraz zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą klienta, a rozpoczęcie projektu poprzedza kilkumiesięczna współpraca obu stron.

Ryzyko związane z sezonowością działalności

Warunki wietrzne determinujące produkcję energii elektrycznej farm wiatrowych charakteryzują się nierównym rozkładem w okresie roku. W okresie jesienno-zimowym warunki wietrzne są znacząco lepsze niż w okresie wiosenno-letnim. Emitent podjął decyzje o budowie farm wiatrowych w lokalizacjach wskazanych w oparciu o profesjonalne pomiary wiatru potwierdzone przez niezależnych i renomowanych ekspertów. Nie można jednak wykluczyć, że rzeczywiste warunki wietrzności będą odbiegać od przyjętych w modelach przygotowanych na potrzeby realizacji poszczególnych inwestycji.

Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczeniem lub utratą majątku

Poważna awaria, uszkodzenie, utrata części lub całości rzeczowego majątku trwałego posiadanego przez Grupę PEP, może spowodować czasowe wstrzymanie produkcji. W tym przypadku Grupa może mieć trudności z terminową realizacją umów, co z kolei może pociągać za sobą konieczność zapłaty kar umownych. Taka sytuacja może spowodować nie tylko obniżenie jakości obsługi klientów, ale także istotne pogorszenie wyników finansowych.

Grupa posiada ubezpieczenie na wypadek utraty marży brutto oraz ubezpieczenie majątku, stąd uszkodzenie, zniszczenie lub jego awaria zostaną co najmniej częściowo skompensowane otrzymanym odszkodowaniem.

W opinii Emitenta oraz członków jego Grupy Kapitałowej zawarli oni umowy ubezpieczenia, które w wystarczającym zakresie chronią ich przed ryzykami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nie można jednak z całą pewnością wykluczyć, że wysokość szkód spowodowanych wystąpieniem zdarzeń objętych ochroną ubezpieczeniową może przekroczyć limity ubezpieczenia, które zostały objęte polisą. Dodatkowo nie można wykluczyć wystąpienia zdarzenia, które nie będzie objęte ubezpieczeniem, co może zmusić Spółkę do ponoszenia znacznych nakładów na pokrycie szkody.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność Emitenta i spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Ze względu na niedobór na rynku pracy ekspertów wyspecjalizowanych w obszarze outsourcingu energetyki przemysłowej oraz na możliwe działania konkurencji, zarówno obecnej jak i przyszłej, mające na celu przejęcie tych specjalistów poprzez oferowanie im konkurencyjnych warunków pracy i płacy istnieje ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Emitenta i Grupy Kapitałowej. Mogłoby to mieć wpływ na wyniki i realizację strategii Emitenta. Ryzyko to jest ograniczane przez:

- wysoką, wewnętrzną kulturę organizacyjną Emitenta, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- odpowiednie kształtowanie motywacyjno – lojalnościowego systemu wynagrodzeń,
- program motywacyjny w oparciu o opcje na akcje dla kluczowych pracowników,
- zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń.

Ryzyko związane z działalnością operacyjną w elektrociepłowniach

W pracy elektrociepłowni istnieją zagrożenia nieosiągnięcia planowanej sprawności i dyspozycyjności obiektów oraz niedotrzymania warunków kontraktowych dostaw energii. Doświadczenie Emitenta pokazuje, że ryzyko wystąpienia niespodziewanych awarii skutkujących przekroczeniem budżetów operacyjnych w obiektach jest małe. W ramach ograniczania tego ryzyka PEP S.A. doskonalili procedury eksploatacji oraz zawiera umowy ubezpieczenia lub stosuje zapisy kontraktowe pozwalające przenieść ewentualne dodatkowe koszty na podwykonawców.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu rocznego, odrębnie dla każdej z osób

Osoby Zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień 30 czerwca 2010 roku posiadają następujące pakiety akcji w jednostce dominującej:

| Akcje | Stan na 31.12.2009 | Zwiększenia w ramach programów motywacyjnych | Zwiększenia w wyniku nabycia | Zmniejszenia | Stan na 30.06.2010 |
|-----------------------|--------------------|--|------------------------------|------------------|--------------------|
| Zarząd | 142 934 | 155 964 | - | (107 617) | 191 281 |
| Zbigniew Prokopowicz | 142 934 | - | - | (26 000) | 116 934 |
| Anna Kwarcińska | - | 77 982 | - | (3 635) | 74 347 |
| Michał Kozłowski | - | 77 982 | - | (77 982) | - |
| Rada Nadzorcza | 11 562 | - | 5 000 | (10 339) | 6 223 |
| Stephen Klein | 9 562 | - | - | (8 000) | 1 562 |
| Artur Olszewski | 2 000 | - | 5 000 | (2 339) | 4 661 |
| Krzysztof Sędziowski | - | - | - | - | - |
| Wojciech Sierka | - | - | - | - | - |
| Krzysztof Sobolewski | - | - | - | - | - |
| Krzysztof Kaczmarczyk | - | - | - | - | - |
| Marek Gabryjelski | - | - | - | - | - |
| Suma | 154 496 | 155 964 | 5 000 | (117 956) | 197 504 |

Na dzień 30 czerwca 2010 roku osoby zarządzające lub nadzorujące posiadały prawa do objęcia akcji Spółki w ramach programu opcyjnego w ten sposób, że:

Pan Zbigniew Prokopowicz uprawniony był do nabycia 102.467 warrantów subskrypcyjnych zamiennych na akcje Spółki po cenie 11,41 zł jedna akcja;

Pan Michał Kozłowski uprawniony był do nabycia 77.982 warrantów subskrypcyjnych zamiennych na akcje Spółki po cenie 11,41 zł jedna akcja;

Pani Anna Kwarcińska uprawniona była do nabycia 77.982 warrantów subskrypcyjnych zamiennych na akcje Spółki po cenie 11,41 zł jedna akcja;

Pan Stephen Klein uprawniony był do nabycia 10.181 warrantów subskrypcyjnych zamiennych na akcje Spółki po cenie 11,41 zł jedna akcja;

Po dniu 30 czerwca 2010 roku, każda ze wspomnianych powyżej osób wykonała w całości prawo do nabycia warrantów subskrypcyjnych oraz dokonała zamiany całości posiadanych warrantów subskrypcyjnych na akcje Spółki.

Na dzień 30 czerwca 2010 w Spółce istniał program opcyjny dla Zarządu, osoby nadzorującej oraz kluczowych pracowników firmy.

II program opcyjny

W dniu 10 stycznia 2007 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii 2 oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii T z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w celu umożliwienia objęcia akcji osobom biorącym udział w programie opcji menedżerskich.

Opis programu zawarty jest w poniższej tabeli:

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010

| | |
|--|--|
| Beneficjenci programu opcyjnego | Pani Anna Kwarcieńska, Pan Stephen Klein, Pan Michał Kozłowski, Pan Zbigniew Prokopowicz, kluczowi pracownicy Spółki |
| Data Przyznania | 10.01.2007, 01.03.2007, 14.12.2007 |
| Data nabycia uprawnień | 01.07.2008 01.07.2009 01.07.2010 |
| Data wygaśnięcia opcji | 31.12.2010 |
| Ilość opcji w programie opcyjnym | 945 800 |
| Ilość opcji przyznanych | 945 800 |
| Cena emisyjna wykonania opcji – objęcia akcji z opcji PLN/ akcję | 11,41PLN |
| Sposób rozliczenia opcji | Emisja akcji poprzedzona emisją warrantów subskrypcyjnych |
| Warunki wykonania praw z opcji | <p>Program opcyjny zawiera 12 transz, Transze 1,4,7, 10 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.07.2008 Transze 2, 5, 8, 11 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.07.2008 Transze 3, 6, 9, 12 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.07.2008 Nabycie Warrantów Subskrypcyjnych jest uzależnione od spełnienia następujących warunków koniecznych: Warunki do uzyskania transz 1,2,3 oraz warunki do uzyskania transz 10,11,12 w odpowiednich latach. Dopiero po spełnieniu w/w warunków możliwe będzie uzyskanie prawa do transz 4-9. Warunkiem uzyskania praw do transz 1,2,3 jest uzyskanie wyższego stosunku kursu Spółki za okres 6 miesięcy roku poprzedzającego rok nabycia uprawnień do kursu za okres 6 miesięcy poprzedzających rok nabycia uprawnień o dwa lata niż stosunek indeksu WIG za te same okresy Warunkiem uzyskania praw do transz 4,5,6 jest uzyskanie wyższego stosunku kursu Spółki za okres 6 miesięcy roku poprzedzającego rok nabycia uprawnień do kursu za okres 6 miesięcy poprzedzających rok nabycia uprawnień o dwa lata niż stosunek indeksu WIG za te same okresy pomnożony przez współczynnik 1,07. Warunkiem uzyskania praw do transz 7,8,9 jest uzyskanie wskaźnika EBITDA na akcję Spółki wyższego niż 1,64 PLN w 2007 dla Transzy 7, 1,97 PLN w roku 2008 dla Transzy 8 oraz 2,36 PLN w roku 2009 dla Transzy 9. Warunkiem uzyskania praw do transz 10,11,12 jest uzyskanie wskaźnika EPS nie mniejszego niż 0,78 PLN w 2007 dla Transzy 10, 0,92,97 PLN w roku 2008 dla Transzy 11 oraz 1,08 PLN w roku 2009 dla Transzy 12. W przypadku niespełnienia warunków w latach 2007 i/lub 2008 program opcyjny przewiduje możliwość uzyskania praw do tych opcji po spełnieniu dodatkowych warunków w latach następnych. Szczegółowy regulamin programu opcyjnego został podany do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym RB 03/2007. W przypadku, gdy jakkolwiek podmiot ogłosi wezwanie na co najmniej 100% akcji Spółki wówczas nastąpi przyspieszone uzyskanie praw do opcji co do których spełniono warunki ich uzyskania, nawet jeśli (i) sprawozdanie finansowe Spółki nie zostały zaopiniowane przez Radę Nadzorczą oraz zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie oraz (ii) przed upływem 30 czerwca odpowiedniego roku. Ponadto, w przypadku, gdy w wyniku wezwania podmiot który bezpośrednio lub poprzez swoje podmioty powiązane prowadzi działalność w zakresie produkcji energii nabeździe co najmniej 80% akcji Spółki, a podmioty, które przekazały Spółce informacje o posiadaniu, w jakikolwiek sposób, ponad 5% akcji Spółki sprzedały w Wezwaniu co najmniej 70% łącznej liczby posiadanych przez wszystkich takich akcjonariuszy łącznie akcji Spółki, wówczas nastąpi przyspieszone wezwanie co do wszystkich opcji, z tym że liczba opcji będzie zmniejszona o 0,85% za każdy pełny miesiąc od zakończenia wezwania do końca roku, za który należne były opcje.</p> |

Wartość godziwa opcji została wyznaczona w oparciu o model Blacka-Scholesa-Mertona. Wartość godziwa opcji przyznanych w styczniu i marcu 2007 roku wynosi:

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010

Opcje – transze 1, 4 – 5,62 PLN
Opcje – transze 2, 5, 7, 10 – 6,51 PLN
Opcje – transze 3, 6, 8, 9, 11, 12 – 7,26 PLN

Wartość godziwa opcji przyznanych 14 grudnia 2007 roku wynosi:

Opcje – transze 1, 4 – 17,69
Opcje – transze 2, 5, 7, 10 – 18,29
Opcje – transze 3, 6, 8, 9, 11, 12 – 18,95

Poniższa tabela przedstawia zmiany w programie opcyjnym na dzień 30 czerwca 2010 roku:

II program opcyjny

| całkowita ilość opcji przyznanych w ramach programu | 945 800 |
|--|----------------|
| ilość opcji wykorzystanych na dzień 1 stycznia 2010 roku | 461 239 |
| ilość opcji wykorzystanych w okresie I półrocza 2010 roku | 162 629 |
| ilość opcji wykorzystanych na dzień 30 czerwca 2010 roku | 623 868 |
| ilość opcji możliwych do uzyskania do końca programu | 0 |
| Ilość opcji możliwych do wykonania | 321 932 |
| średnioważona cena realizacji opcji | 11,41 |

Po dniu 30 czerwca 2010 roku osoby uprawnione wykorzystały w całości przysługujące im prawa z tytułu opcji.

III program opcyjny

W dniu 25 marca 2010 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę w sprawie emisji warrantów subskrybcyjnych serii 3 oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii X z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w celu umożliwienia objęcia akcji osobom biorącym udział w programie opcji menedżerskich. Szczegółowe warunki realizacji Programu Opcji określone zostały, na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale WZA, przez Radę Nadzorczą.

Opis programu zawarty jest w poniższej tabeli:

| Beneficjenci programu opcyjnego | Członkowie Zarządu oraz kluczowi pracownicy Spółki |
|--|---|
| Data Przyznania | 25.03.2010 |
| Data nabycia uprawnień | 01.01.2011 01.01.2012 01.01.2013 01.01.2014 |
| Data wygaśnięcia opcji | 30.09.2016 |
| Ilość opcji w programie | 770.380 |

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010

| | |
|---|---|
| opcynnym | |
| Ilość opcji przyznanych | 770.380 |
| Cena emisyjna wykonania opcji – objęcia akcji z opcji PLN/akcję | |
| | 31,21 PLN |
| Sposób rozliczenia opcji | Emisja akcji poprzedzona emisją warrantów subskrypcyjnych |

Program opcyjny zawiera 16 transz,
Transze 1, 5, 9, 13 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.01.2011
Transze 2, 6, 10, 14 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.01.2012
Transze 3, 7, 11, 15 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.01.2013
Transze 4, 8, 12, 16 – posiadają datę nabycia uprawnień od 01.01.2014

Nabycie Warrantów Subskrypcyjnych jest uzależnione od spełnienia następujących warunków koniecznych:

Warunkiem uzyskania praw do transz 1, 2, 3 oraz 4 jest uzyskanie w odpowiednim roku wskaźnika EPS oraz tzw. Mocy Źródeł Wytwarzania we wskazanej poniżej wysokości:

| | Rok | EPS (zł) | Moc Źródeł Wytwarzania (MW) |
|---|------|----------|-----------------------------|
| 1 | 2010 | 2,89 | 22 |
| 2 | 2011 | 3,11 | 68 |
| 3 | 2012 | 3,27 | 141 |
| 4 | 2013 | 3,62 | 219 |

Warunkiem uzyskania praw do transz 5, 6, 7 oraz 8 jest uzyskanie w odpowiednim roku wskaźnika skorygowanej EBIDTA na akcję oraz tzw. Mocy Źródeł Wytwarzania we wskazanej poniżej wysokości:

Warunki wykonania praw z opcji

| Transza | Rok | EBIDTA/akcje (zł) | Moc Źródeł Wytwarzania (MW) |
|---------|------|-------------------|-----------------------------|
| 5 | 2010 | 4,64 | 22 |
| 6 | 2011 | 5,87 | 68 |
| 7 | 2012 | 7,96 | 141 |
| 8 | 2013 | 10,58 | 219 |

Warunkiem uzyskania praw do transz 9, 10, 11 oraz 12 jest uzyskanie wyższego stosunku kursu Spółki za okres 6 miesięcy roku poprzedzającego rok nabycia uprawnień do kursu za okres 6 miesięcy poprzedzających rok nabycia uprawnień o dwa lata niż stosunek indeksu WIG za te same okresy pomnożony przez współczynnik 1,05.

Warunkiem uzyskania praw do transz 13, 14, 15 oraz 16 jest uzyskanie tzw. Mocy Źródeł Wytwarzania w wysokości, odpowiednio, 22 MW w roku 2010, 80 MW w roku 2010, 166 MW w roku 2010 oraz 258 MW w roku 2013.

W przypadku niespełnienia warunków w danym roku 2008 program opcyjny przewiduje możliwość uzyskania praw do tych opcji po spełnieniu dodatkowych warunków w latach następnych. Szczegółowy regulamin programu opcyjnego jest dostępny na stronie internetowej Spółki www.pepsa.com.pl

W przypadku, gdy jakkolwiek podmiot ogłosi wezwanie na co najmniej 100% akcji Spółki wówczas nastąpi przyspieszone uzyskanie praw do opcji co do których spełniono warunki ich uzyskania, nawet jeśli sprawozdanie finansowe Spółki nie zostały zaopiniowane przez Radę Nadzorczą oraz zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie.

Ponadto, w przypadku, gdy w wyniku wezwania podmiot który bezpośrednio lub poprzez swoje podmioty powiązane prowadzi działalność w zakresie produkcji energii nabędzie co najmniej 80% akcji Spółki, a podmioty, które przekazały Spółce informacje o posiadaniu, w jakikolwiek sposób, ponad 5% akcji Spółki sprzedały w Wezwaniu co najmniej 70% łącznej liczby posiadanych przez wszystkich takich

akcjonariuszy łącznie akcji Spółki, wówczas nastąpi przyspieszone wezwanie co do wszystkich opcji, z tym że liczba opcji będzie zmniejszona o 0,85% za każdy pełny miesiąc od zakończenia wezwania do końca roku, za który należne były opcje.

Obciążenie rachunku zysków i strat z tytułu programów opcyjnych wynosi 1 900 tys. zł za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 (2009: 900 tys. zł).

- 8. Wskazanie akcjonariuszy posiadających, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5 % w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu emitenta, wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego;**

Informacje na temat akcjonariatu Emitenta zostały przedstawione w nocie 19.2 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

- 9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:**

- a. postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania oraz stanowiska emitenta,**

Nie wystąpiły postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

- b. dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania**

Nie wystąpiły postępowania dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

- c. inne postępowania**

W dniu 20 kwietnia 2007 r. podmiot zależny Spółki – Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa złożyła wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku akcyzowym w kwocie 651.182 zł za okres maj 2006 r.- luty 2007 r. Podstawą wniosku była niezgodność polskich przepisów akcyzowych z prawodawstwem wspólnotowym w zakresie podmiotów będących podatnikami podatku akcyzowego. Zdaniem Spółki w świetle dyrektywy horyzontalnej 92/12 Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa nie była podatnikiem podatku akcyzowego z tytułu części zbywanej przez siebie energii elektrycznej. Decyzją z 18 czerwca 2007 r. Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu odmówił Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa stwierdzenia nadpłaty. Pismem

z dnia 4 lipca 2007 r. Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa złożyła odwołanie od decyzji Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu. Decyzją z dnia 10 października 2007 r. Dyrektor Izby Celnej we Wrocławiu utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Naczelnika Urzędu Celnego w Wałbrzychu. Dnia 10 listopada Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na decyzję Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu. W dniu 28 marca 2008 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym w pełni uznał zarzuty przedstawione w skardze. Potwierdził, że krajowe przepisy o podatku akcyzowym, zgodnie z którymi podatnikiem akcyzy jest producent energii elektrycznej, nawet jeśli sprzedaje energię dystrybutorom, naruszają prawo wspólnotowe. Przepisy takie nie mogą zatem być stosowane przeciwko podatnikom, konsekwentnie powinny być one pominięte przez organy podatkowe wydające decyzje podatkowe. Sąd potwierdził też, że mimo, iż ekonomiczny ciężar podatku może być w takim przypadku przerzucony na nabywcę energii (czy dystrybutora), to nie stanowi to przesłanki uniemożliwiającej dokonanie zwrotu nadpłaty w podatku akcyzowym. Decyzje naczelnika urzędu celnego i dyrektora izby celnej odmawiające dokonania zwrotu nadpłaty został więc uchylone. W dniu 30 maja 2008 roku dyrektor izby celnej wniósł skargę kasacyjną od korzystnego dla Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia kwestii prawnej przez Trybunał Konstytucyjny.

W dniu 17 grudnia 2007 r. Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa złożyła wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku akcyzowym w kwocie 418.248 zł za okres marzec-październik 2007 r. Podstawą wniosku była niezgodność polskich przepisów akcyzowych z prawodawstwem wspólnotowym w zakresie podmiotów będących podatnikami podatku akcyzowego. Zdaniem Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa w świetle dyrektywy horyzontalnej 92/12 Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa nie była podatnikiem podatku akcyzowego z tytułu części zbywanej przez siebie energii elektrycznej. W dniu 4 lutego 2008 roku, Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu wydał decyzję, w której odmówił stwierdzenia nadpłaty w podatku akcyzowym. Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa wniosła odwołanie do Izby Celnej od wspomnianej w zdaniu poprzednim decyzji. W dniu 29 kwietnia 2008 roku dyrektor Izby Celnej wydał decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Naczelnika Urzędu Celnego w Wałbrzychu. Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na wspomnianą w zdaniu poprzednim decyzję dyrektora Izby Celnej. W dniu 29 września 2008 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym w pełni uznał zarzuty przedstawione w skardze. Decyzje naczelnika urzędu celnego i dyrektora izby celnej odmawiające dokonania zwrotu nadpłaty został więc uchylone. Dyrektor Izby Celnej wniósł skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia kwestii prawnej przez Trybunał Konstytucyjny.

W dniu 19 czerwca 2008 r. Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa złożyła wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku akcyzowym w kwocie 307.778,00 zł za okres listopad 2007 r. – kwiecień 2008 roku. Podstawą wniosku była niezgodność polskich przepisów akcyzowych z prawodawstwem wspólnotowym w zakresie podmiotów będących podatnikami podatku akcyzowego. Zdaniem Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa w świetle dyrektywy horyzontalnej 92/12 Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka Komandytowa nie była podatnikiem podatku akcyzowego z tytułu części zbywanej przez siebie energii elektrycznej. W chwili obecnej sprawa

rozpatrywana jest przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia kwestii prawnej przez Trybunał Konstytucyjny.

W dniu 28 grudnia 2009 roku spółka Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością otrzymała pozew w postępowaniu arbitrażowym z wniosku EOS Enrico Chelidonio, który domaga się zapłaty przez Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty (i) 135.423,00 EURO tytułem zapłaty ostatniej raty wynagrodzenia z tytułu umowy dostawy i montażu oraz (ii) 179.187,00 EURO tytułem kary umownej za wypowiedzenie umowy. Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odrzuciła wspomniane roszczenie jako bezzasadne i nadto wniosła roszczenie wzajemne o zapłatę kwoty (i) 35.837,50 EURO tytułem kary umownej za opóźnienie, (ii) 673.423,72 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych na ukończenie prac oraz (iii) 158.600,00 zł tytułem odszkodowania za poniesione straty. Sprawa toczy się przed Sądem Arbitrażowym przy International Chamber of Commerce. W toku postępowania powód ograniczył dochodzone przez siebie roszczenie względem Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o kwotę 179.187,00 EURO.

10. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależnej jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych niż rynkowe warunkach, z wyjątkiem transakcji zawieranych przez emitenta będącego funduszem z podmiotem powiązany, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne dla zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta

Informacje na temat transakcji z podmiotami powiązаныmi Emitenta zostały przedstawione w nocie 39 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

11. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej

W dniu 29 czerwca 2010 r. Polish Energy Partners S.A. (PEP) udzielił poręczenia za zobowiązania AMON Sp. z o.o. (AMON) z tytułu zawartego z firmą VESTAS-POLAND Sp. z o.o. (VESTAS) kontraktu na dostawę turbin. Kwota zawartego kontraktu wynosi 43 554 tys. EUR i zawiera podatek VAT. Poręczenie traci ważność wraz z całkowitą spłatą wszelkich zobowiązań AMON z tytułu zawartego kontraktu, jednak nie później niż w dniu 31 grudnia 2013 r.

Na dzień 30 czerwca 2010r. nie istniały zobowiązania AMON wobec VESTAS z tytułu zawartego ww. kontraktu.

W dniu 29 czerwca 2010 r. PEP udzielił poręczenia za zobowiązania TALIA Sp. z o.o. (TALIA) z tytułu zawartego z firmą VESTAS kontraktu na dostawę turbin. Kwota zawartego kontraktu wynosi 30 744 tys. EUR i zawiera podatek VAT. Poręczenie traci ważność wraz z całkowitą spłatą wszelkich zobowiązań TALIA z tytułu zawartego kontraktu, jednak nie później niż w dniu 31 grudnia 2013 r.

Na dzień 30 czerwca 2010r. nie istniały zobowiązania TALIA wobec VESTAS z tytułu zawartego ww. kontraktu.

W dniu 1 czerwca 2010 r. PEP udzielił poręczenia za zobowiązania AMON. z tytułu udzielonego przez konsorcjum banków, na które składają się banki Raiffeisen Bank Polska S.A., Bank DNB NORD Polska S.A., Bank Zachodni WBK S.A. PKO Bank Polski S.A. kredytu pomostowego przeznaczonego na sfinansowanie wydatków dotyczących projektu, mających zostać zrefinansowane ze środków udzielonej AMON. dotacji w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej. Poręczenie udzielone zostało dla wszystkich ww. banków łącznie do wysokości 44 000 tys. PLN.

Poręczenie wygaśnie w dniu ostatecznej spłaty kredytu pomostowego tj. w wcześniejszej z dwóch dat: 30.06.2012r. lub 6 m-cy po zakończeniu realizacji projektu.

Na dzień 30 czerwca 2010 r. brak jest zadłużenia z tytułu ww. kredytu.

W dniu 1 czerwca 2010 r. PEP udzielił poręczenia za zobowiązania TALIA z tytułu udzielonego przez konsorcjum banków, na które składają się banki Raiffeisen Bank Polska S.A., Bank DNB NORD Polska S.A., Bank Zachodni WBK S.A. PKO Bank Polski S.A. kredytu pomostowego przeznaczonego na sfinansowanie wydatków dotyczących projektu, mających zostać zrefinansowane ze środków udzielonej TALIA dotacji w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej.

Poręczenie udzielone zostało dla wszystkich ww. banków łącznie do wysokości 44 000 tys. PLN.

Poręczenie wygaśnie w dniu ostatecznej spłaty kredytu pomostowego tj. w wcześniejszej z dwóch dat: 30.06.2012r. lub 6 m-cy po zakończeniu realizacji projektu.

Na dzień 30 czerwca 2010 r. brak jest zadłużenia z tytułu ww. kredytu.

W dniu 31 maja 2010 roku PEP udzielił poręczenia za zobowiązania AMON z tytułu kontraktu zawartego z firmą ABB Sp. z o.o. (ABB). Poręczenie zostało udzielone do maksymalnej kwoty równej 5 600 tys. PLN i jest ważne do dnia 31 maja 2011r.

Na dzień 30 czerwca 2010r. nie istniały zobowiązania AMON wobec ABB z tytułu zawartego ww. kontraktu.

W dniu 31 maja 2010 roku PEP udzielił poręczenia za zobowiązania TALIA z tytułu kontraktu zawartego z firmą ABB. Poręczenie zostało udzielone do maksymalnej kwoty równej 3 500 tys. PLN i jest ważne do dnia 31 maja 2011r.

Na dzień 30 czerwca 2010r. nie istniały zobowiązania TALIA wobec ABB z tytułu zawartego ww. kontraktu.

W dniu 23 grudnia 2009 r. PEP poręczył za zobowiązania spółki Grupa PEP – Biomasa Energetyczna Południe Sp. z o.o. (GPBE PD) do kwoty 24.262 tys. PLN z tytułu udzielonego jej kredytu przez BRE BANK S.A. w łącznej kwocie 19.410 tys. PLN na podstawie umowy kredytów nr 17/024/09/Z/IN/, 17/023/09/Z/LI i 17/022/09/Z/LI podpisanej w dniu 23 grudnia 2009r.

Poręczenie może wygasnąć po 12 miesiącach od daty zakończenia realizacji projektu, na którego realizację został udzielony ww. kredyt, pod warunkiem spełnienia określonych w umowie poręczenia warunków lub w dacie całkowitej spłaty wszelkich należności z tytułu wszystkich wymienionych wyżej kredytów.

Na dzień 30 czerwca 2010r. zadłużenie GPBE PD z tytułu ww. kredytów wyniosło 836 tys. PLN.

W dniu 3 grudnia 2009r. BRE BANK S.A. wystawił na zlecenie PEP gwarancję spłaty pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w kwocie do 3.000 tys. PLN na przebudowę pyłowego kotła węglowego na fluidalny kocioł biomasowy zgodnie z umową nr PB08074/OA-weo spółce Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy, Spółka komandytowa (SM S.K.).

Gwarancja została wystawiona na kwotę 3.600 tys. PLN. Kwota gwarancji maleje wraz ze spłatami rat pożyczki przez SM zgodnie z harmonogramem spłat.

Na dzień 30 czerwca 2010r. zadłużenie SM S.K. z tytułu ww. pożyczki wyniosło 2.640 tys. PLN.

W dniu 30 października 2008 roku PEP udzielił poręczenia na rzecz Raiffeisen Bank Polska S.A. za zobowiązania spółki Grupa PEP Biomasa Energetyczna Sp. z o.o. (GPBE) z tytułu zawartej w tym dniu Umowy kredytu do łącznej kwoty stanowiącej 150% sumy zaangażowania spółki z tytułu ww. umowy, tj. do kwoty 14.250 tys. PLN. Ostateczna spłata kredytu nastąpi 31 grudnia 2019 roku.

Na dzień 30 czerwca 2010r. zadłużenie GPBE z ww. umowy kredytu wyniosło 8 454 tys. PLN.

PEP wystawił w dniu 22 maja 2006 roku weksel własny in blanco do kwoty 1.865 tys. PLN, jako zabezpieczenie uzyskanej przez Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy, Spółka komandytowa, dotacji od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Okres ważności zobowiązania PEP z tytułu wystawionego weksla upływa po okresie 5 lat od dnia przekazania do użytkowania projektu będącego przedmiotem umowy dotacji.

12. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

Zdaniem Emitenta nie występują inne informacje poza tymi zaprezentowanymi w Prospekcie Emisyjnym, Raportach Bieżących i Okresowych, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej jednego kwartału

W ocenie Spółki w perspektywie kolejnych kwartałów istotny wpływ na osiągnięte wyniki (skonsolidowane i jednostkowe) będą miały następujące czynniki:

- sytuacja makroekonomiczna Polski;
- ceny certyfikatów za „zieloną energię”
- poziom wietrzności w rejonie lokalizacji farmy wiatrowej Puck
- ewentualne wahania cen węgla, gazu ziemnego, biomasy i dostępności tych surowców
- kondycja finansowa klientów Spółki
- poziomy kursu EURO

Zbigniew Prokopowicz – Prezes Zarządu

Anna Kwarcińska – Wiceprezes Zarządu

Michał Kozłowski – Wiceprezes Zarządu
