

Grupa Kapitałowa Polish Energy Partners

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ POLISH ENERGY PARTNERS
ZA OKRES 12 MIESIĘCY
ZAKOŃCZONYCH DNIA 31 GRUDNIA 2006**

Warszawa, 26 lutego 2007 roku

Jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners S.A. jest spółka Polish Energy Partners S.A. zwana dalej "jednostką dominującą" została zarejestrowana 17 lipca 1997 roku w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 26545. Rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2006 roku był piątym rokiem działalności Grupy Kapitałowej i jednocześnie dziewiątym rokiem działalności jednostki dominującej. Rok obrotowy pokrywał się odpowiednio z rokiem podatkowym. Był to rok dla Grupy będący kontynuacją działań rozpoczętych w 2005 roku. Kontynuacja ta dała podstawę do dalszego rozwoju firmy na wyższym poziomie jakościowym i ilościowym. Poprawiła się pozycja Grupy na rynku, Grupa zwiększyła swoją wiarygodność na rynku, co umożliwia jej pozyskiwanie dodatkowych kapitałów i nowych inwestorów.

1. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz zmian w organizacji grupy kapitałowej emitenta wraz z podaniem ich przyczyn

Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta został przedstawiony w nocie 3 do sprawozdania finansowego.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2006 wykazują sumy bilansowe po stronie pasywów i aktywów 426.198 tysięcy złotych w dniu 31.12.2006. Grupa w 2006 roku odnotowała zysk netto w wysokości 519 tysięcy złotych przy sprzedaży 62.715 tysięcy złotych i zysku na działalności operacyjnej w wysokości 294 tysiące złotych.

Czynniki i zdarzenia o charakterze nietypowym to:

- W kwocie zysku operacyjnego zawarty jest koszt z tytułu wyceny opcji na akcje przyznanych osobom zarządzającym i nadzorującym. Koszt ten został oszacowany na poziomie 1.551 tysięcy złotych,
- W ciągu pierwszego półrocza 2006 roku kondycja finansowa jednego z kontrahentów Grupy, Zakładów Chemicznych Wizów S.A. („Wizów”) uległa znacznemu pogorszeniu. Wskutek tego zaległości płatnicze Wizów uległy znaczącemu zwiększeniu a działania mające na celu rozwiązanie tej sytuacji nie zakończyły się sukcesem. Jednocześnie w połowie czerwca 2006 roku Wizów zaprzestał produkcji. W dniu 4 sierpnia 2006 roku Grupa złożyła w sądzie rejonowym wnioski o postawienie Wizów w stan upadłości.

Wobec powyższych faktów Zarząd Grupy podjął w drugim kwartale decyzję o utworzeniu odpisu aktualizacyjnego na wartość aktywów zaangażowanych w ten projekt (należności oraz środki trwałe) oraz utworzeniu niezbędnych rezerw na koszty związane z zakończeniem tego projektu.

Rachunek zysków i strat z tytułu ujęcia odpisów aktualizujących wartość aktywów zaangażowanych w projekt Wizów oraz utworzonych rezerw na inne koszty związane z zakończeniem tego projektu został obciążony w następujący sposób:

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2006

| Rodzaj odpisu lub rezerwy | Kwota | Wycena | Ujęcie w rachunku zysków i strat |
|--|-------------------|---|----------------------------------|
| Odpis aktualizujący środki trwałe | (10.959,4) | Wycena środków trwałych w możliwych do uzyskania cenach sprzedaży netto | Pozostałe koszty operacyjne |
| Rozpoznanie przychodów z tytułu otrzymanej dotacji na powyższe środki trwałe | 980,4 | Przyspieszone rozliczenie w przychody kwoty dotacji do turbogeneratora | Pozostałe przychody operacyjne |
| Odpis aktualizujący należności | (4.926,6) | Pełna rezerwa na kwotę brutto należności | Pozostałe koszty operacyjne |
| Pozostałe rezerwy | (1.062,0) | Szacunek według najlepszej wiedzy Spółki obejmuje pozostałe koszty zakończenia projektu | Pozostałe koszty operacyjne |
| Podatek odroczone od utworzonych odpisów i rezerw | 2.865,2 | Utworzenie aktywa podatkowego na przejściowe różnice odnoszące się do powyższych kwot | Podatek |
| RAZEM | (13.102,4) | | |

W trzecim kwartale związku z faktem, iż Interpep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Wizów Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie („IP”) zawarła z Rolmex Spółka Akcyjna („Rolmex”) i Wizów trójstronne porozumienie dotyczące czasowych dostaw energii cieplnej przez IP do Wizowa za pośrednictwem Rolmex, dostawy ciepła do Wizów zostały czasowo przywrócone. Ponadto, cofnięty został wniosek o ogłoszenie upadłości Wizów.

Ponadto, na mocy porozumienia Wizów spłacił część zadłużenia wobec Spółki w kwocie 200.000 zł.

Porozumienie, o którym mowa powyżej, zawarte zostało na czas określony do dnia 31 grudnia 2006 roku. Na jego podstawie Rolmex odbierał energię ciepłą wytworzoną przez IP. Dostawy energii cieplnej odbywały się będą na podstawie przedpłat dokonywanych przez Rolmex. Należy wskazać, iż wartość dostaw energii cieplnej przez IP nie była wyższa niż wartość otrzymanej przedpłaty. Porozumienie, o którym mowa powyżej zostało przedłużone do dnia 31 stycznia 2007 roku i w tym dniu wygasło.

W pierwszych dniach lutego 2007 roku na mocy decyzji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wizów został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego ciepło jest dostarczane do Wizów w minimalnych ilościach niezbędnych do ogrzania powierzchni hal produkcyjnych oraz konserwacji maszyn produkcyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie istnieją przesłanki wskazujące na możliwość wznowienia produkcji przez Wizów w najbliższej przyszłości.

Gdyby pominąć wpływ projektu Wizów na wyniki osiągnięte przez Grupę, a więc kontrybucję tego projektu w kwocie 1.421 tysięcy złotych oraz powyższą rezerwę, rachunek zysków i strat Grupy za okres 12 miesięcy kończących się 31 grudnia 2006 roku oraz porównywalne dane prezentowałyby się w sposób przedstawiony w tabeli:

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2006

| SKONSOLIDOWANE RACHUNKI ZYSKÓW I STRAT | 31.12.2006 | 31.12.2005 |
|--|---------------|---------------|
| DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA | | |
| I. Przychody ze sprzedaży | 56 147 | 54 364 |
| II. Koszt własny sprzedaży | (27 224) | (30 082) |
| III. Zysk brutto ze sprzedaży (I-II) | 28 923 | 24 282 |
| IV. Koszty sprzedaży | - | - |
| V. Koszty ogólnego zarządu | (14 051) | (13 152) |
| w tym wycena opcji menedżerskich | (1 551) | (1 032) |
| VI. Zysk ze sprzedaży (III-IV-V) | 14 872 | 11 130 |
| VII. Pozostałe przychody operacyjne | 401 | 1 033 |
| VIII. Pozostałe koszty operacyjne | (1 070) | (1 082) |
| IX. Zysk z działalności operacyjnej (VI+VII-VIII) | 14 202 | 11 082 |
| X. Przychody finansowe | 13 555 | 11 947 |
| w tym odsetki z tytułu dzierżawy majątku | 2 066 | 2 100 |
| XI. Koszty finansowe | (11 057) | (11 983) |
| XII. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek stowarzyszonych | (661) | 6 |
| XIII. Zysk (strata) brutto (IX+X-XI+/-XII) | 16 039 | 11 051 |
| XIV. Podatek dochodowy | 3 836 | 2 904 |
| XV. Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 12 203 | 8 147 |
| DZIAŁALNOŚĆ ZANIECHANA | | |
| XVI. Zyski (straty) na działalności zaniechanej | - | - |
| XVII. Zysk (strata) netto za rok obrotowy | 12 203 | 8 147 |
| Zysk (strata) netto przypisany: | 12 203 | 8 147 |
| Akcjonariuszom jednostki dominującej | 12 203 | 8 147 |
| Akcjonariuszom mniejszościowym | - | - |

Znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki mają niezrealizowane różnice kursowe wynikające z wyceny bilansowej aktywów i pasywów denominowanych w walucie obcej. Na dzień 31 grudnia 2006 roku Grupa miała otwartą aktywną pozycję walutową w EURO. Wskutek deprecjacji złotego polskiego do EURO w dniu 31 grudnia 2006 roku w stosunku do 31 grudnia 2005 roku Grupa zrealizowała w 1 199 tysięcy złotych przychodów finansowych z tytułu niezrealizowanych różnic kursowych.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku Grupa posiada pasywną (krótką) pozycję walutową w EURO w kwocie około 140 tysięcy EUR. W ciągu 2007 roku w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu inwestycyjnego w EUR w kwocie około 11 milionów EUR pozycja walutowa zmieni się na pozycję pasywną i będzie wynosić około 11,1 miliona EUR.

W 2007 roku wahania kursu złotego w stosunku do EURO mogą mieć znaczący wpływ na wielkość niezrealizowanych różnic kursowych. Wynik na niezrealizowanych różnicach kursowych w 2007 zależeć będzie głównie od relacji kursu z dnia 31 grudnia 2007 roku do kursu z dnia 31 grudnia 2006 roku, przy czym odpowiednio aprecjacja/deprecjacja złotego w stosunku do EURO będzie mieć dodatni/ujemny wpływ na zysk netto w wysokości około 89 tysięcy złotych na każdy grosz różnicy w stosunku do kursu z dnia 31 grudnia 2006 roku (3,8312 PLN/EURO).

Prognoza wyniku finansowego Grupy na 2007 rok została sporządzona przy założeniu zerowego wpływu różnic kursowych na prognozowany wynik finansowy.

Spółka zależna Saturn Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy, Spółka komandytowa („Saturn Management”), która zakupiła w roku 2002 od Mondi Packaging Paper Świecie S.A. zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej jest konsolidowana w ramach Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners S.A.. Saturn Management kontynuuje dzierżawę swojemu kontrahentowi zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej. Saturn Management nadal realizuje program inwestycyjny dla tego kontrahenta na terenie wspomnianej elektrociepłowni. Z uwagi na fakt, iż umowa dzierżawy spełnia kryteria leasingu finansowego zawarte Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej, wydzierżawione aktywa trwałe zostały zaprezentowane w załączonym sprawozdaniu finansowym jako należności z tytułu leasingu finansowego. Środki trwałe w budowie zaprezentowane w naszym sprawozdaniu finansowym w wysokości nieopłaconych na dzień 31 grudnia 2006 roku zobowiązań inwestycyjnych, dotyczą również Programu Inwestycyjno – Modernizacyjnego. Kwota należności z tytułu leasingu finansowego zaprezentowana została w niniejszym sprawozdaniu w następujący sposób:

| | | |
|---------------------------------|---------|-----------------|
| Należności długoterminowe | 236.412 | tysiący złotych |
| Inne należności krótkoterminowe | 17.989 | tysiący złotych |

W ciągu najbliższego roku obrotowego Spółka zamierza koncentrować swoje wysiłki na rozbudowie portfela farm wiatrowych. Portfel farm wiatrowych jest budowany w oparciu o umowę o współpracy gospodarczej z Przedsiębiorstwem Projektowo-Serwisowym Elektroniki, Pomiarów w zakresie Automatyki, EPA Sp. z o.o. w zakresie przygotowania projektów zespołów turbin wiatrowych. W ramach tej współpracy Spółka ma zamiar zbudować farmy wiatrowe o łącznej mocy 300MW, które zostaną zrealizowane do końca 2010 roku.

Grupa planuje również zostać dostawcą biomasy, będącej substytutem paliw kopalnych, dla elektrowni w Polsce. W 2007 roku będą kontynuowane działania zmierzające w tym celu.

3. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej emitenta

| | 2006 | 2005 |
|--|---------|---------|
| suma bilansowa | 426 198 | 379 525 |
| kapitał własny | 106 742 | 111 621 |
| wynik finansowy netto | 519 | 9 341 |
| rentowność majątku | 0,1% | 2,5% |
| <hr/> | | |
| wynik finansowy netto | | |
| suma aktywów | | |
| rentowność kapitału własnego | 0,46%% | 9,1% |
| <hr/> | | |
| wynik finansowy netto | | |
| kapitał własny na początek okresu | | |
| rentowność netto sprzedaży | 0,82% | 15,3% |
| <hr/> | | |
| wynik finansowy netto | | |
| przychody ze sprzedaży produktów i towarów | | |
| płynność – wskaźnik płynności I | 1,79 | 2,88 |
| majątek obrotowy ogółem | | |

Sprawozdanie z Działalności Grupy Kapitałowej Polish Energy Partners
za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2006

| | 2006 | 2005 |
|--|-------|-------|
| <hr/> | | |
| zobowiązania krótkoterminowe | | |
| płynność – wskaźnik płynności III | 0,58 | 1,41 |
| <hr/> | | |
| środki pieniężne | | |
| <hr/> | | |
| zobowiązania krótkoterminowe | | |
| trwałość struktury finansowania | 89,8% | 92,2% |
| <hr/> | | |
| kapitał własny + zobowiązania długoterminowe | | |
| <hr/> | | |
| suma pasywów | | |
| obciążenie majątku zobowiązaniami (%) | 75,0% | 70,5% |
| <hr/> | | |
| (pasywa ogółem – kapitał własny) x 100 | | |
| <hr/> | | |
| majątek ogółem | | |

Wskaźniki rentowności na wszystkich poziomach wskazują spadek efektywności działania grupy w 2006 roku w stosunku do 2005 roku. Spadek ten spowodowany jest koniecznością utworzenia odpisu aktualizującego na projekt Wizów, który został opisany w punkcie 2 niniejszego sprawozdania. Gdyby pominąć efekt odpisu aktualizującego na projekt Wizów wskaźniki efektywności wykazałyby wzrost efektywności działania Grupy w roku 2006.

Wskaźnik płynności I wskazuje na pogorszenie w 2006 roku w stosunku do 2005 roku. Poziom wskaźnika jest na zadowalającym poziomie, biorąc pod uwagę fakt, że ponad 90% majątku obrotowego stanowią środki pieniężne oraz należności krótkoterminowe.

Wskaźnik płynności III wskazuje obniżenie w 2006 roku w stosunku do 2005 roku. Biorąc pod uwagę fakt, że część zobowiązań krótkoterminowych dotyczy zobowiązań inwestycyjnych, które mają zapewnione finansowanie z długoterminowego kredytu inwestycyjnego można stwierdzić, że poziom wskaźnika jest na zadowalającym poziomie i nie powoduje zagrożenia terminowości regulowania zobowiązań krótkoterminowych.

Trwałość struktury finansowania nie uległa zanczącym zmianom w 2006 roku. Grupa w bardzo znaczącym stopniu finansuje się zobowiązaniami o długoterminowym charakterze.

4. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Ryzyko konkurencji

Emitent prowadzi działalność na rynku outsourcingu energetyki przemysłowej. Obecnie pozycja Grupy PEP w tym segmencie rynku energii jest dominująca, z ok. 76% udziałem ciepła liczoną w stosunku do łącznej ilości ciepła dostarczanej w ramach znanych Emitentowi, funkcjonujących w Polsce projektów outsourcingowych. Biorąc pod uwagę atrakcyjność inwestowania na tym rynku, oczekiwać należy nasilenia się konkurencji, w tym ze strony silnych kapitałowo firm zagranicznych, co może mieć wpływ na możliwość pozyskiwania przez Grupę PEP kolejnych kontraktów outsourcingowych i atrakcyjność możliwych do wynegocjowania warunków realizacji projektów. PEP zdobył unikalne w Polsce doświadczenie w realizacji projektów outsourcingowych obejmujące zarówno przygotowywanie, jak i wdrażanie optymalnych dla klienta rozwiązań technologicznych, jak i konstruowanie odpowiednich struktur prawnych, podatkowych i finansowych, co daje mu istotną przewagę konkurencyjną. Ponadto, Grupa PEP przykładą dużą wagę do dbałości o

najwyższą jakość świadczonych usług, systematycznego podnoszenia kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii oraz doskonalenia metod zarządzania.

Zważywszy na wynikający z obowiązujących uregulowań prawnych systematyczny wzrost zapotrzebowania na energię wyprodukowaną ze źródeł odnawialnych, małą podaż tego rodzaju energii i w konsekwencji oczekiwany wzrost jej cen rośnie atrakcyjność inwestycji w produkcję energii „zielonej”. Należy zatem spodziewać się wzrostu konkurencji także w tym segmencie rynku. Emitent zamierza rozpocząć działalność w zakresie operowania farmami wiatrowymi. Ze względu na ograniczenia klimatyczne i środowiskowe Polski właśnie to źródło, poza spalaniem biomasy, postrzegane jest jako dające największe możliwości produkowania energii „zielonej” w naszym kraju. Jest prawdopodobne, że inwestycjami w budowę farm wiatrowych zainteresowane będą zachodnioeuropejskie i amerykańskie firmy posiadające doświadczenie w tej dziedzinie zdobyte na innych rynkach. Niezwykle istotna dla opłacalności inwestycji w produkcję energii dzięki sile wiatru jest odpowiednia lokalizacja obiektów. Emitent zawarł umowę na prowadzenie (na zasadach wyłączności) rozwoju projektów farm wiatrowych z Przedsiębiorstwem Projektowo – Serwisowym Elektroniki, Pomiarów i Automatyki EPA Sp. z o.o., będącym czołowym deweloperem projektów wiatrowych w Polsce. Umowa ta daje mu dostęp do informacji o najlepszych lokalizacjach farm wiatrowych, do wyników pomiarów wiatrów dokonywanych w Polsce oraz do praktycznych doświadczeń realizacji farm wiatrowych w kraju, a tym samym zapewnia przewagę nad potencjalną konkurencją, gdyż zgromadzenie takich danych jest czasochłonne i kosztowne.

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą w Polsce

Na realizację założonych przez Emitenta celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe wpływają między innymi czynniki makroekonomiczne, niezależne od działań Spółki. Do czynników tych zaliczyć można wzrost produktu krajowego brutto, wskaźnik inflacji, ogólną kondycję polskiej gospodarki, zmiany legislacyjne. Niekorzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów Emitenta lub na zwiększenie kosztów jego działalności.

Ryzyko zmiany kursów walutowych

Część umów zawartych przez Grupę PEP z odbiorcami energii przewiduje dokonywanie płatności w walutach obcych. Zmiany kursów walut mogą zatem wpływać na wysokość przychodów uzyskiwanych przez Grupę w przeliczeniu na PLN. Spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta ograniczają wpływ ryzyka walutowego na rentowność realizowanych projektów poprzez wykorzystanie narzędzia w postaci tzw. naturalnego hedgingu walutowego – w przypadku projektu, w którym otrzymywane płatności przeliczane są z walut obcych, większość kosztów związanych z budową, modernizacją i bieżącym funkcjonowaniem obiektu elektrociepłowni ponoszona jest w tej samej walucie. Dotyczy to także kredytów zaciągniętych na finansowanie projektu.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Udział długu w strukturze finansowania Grupy Kapitałowej jest wysoki. Zgodnie ze strategią Grupy PEP, zakładającą maksymalizację stopy zwrotu z kapitału własnego, przygotowywane projekty w ok. 80% finansowane są długiem. W myśl postanowień umów kredytowych zawartych przez poszczególne podmioty z Grupy Kapitałowej, odsetki należne z tytułu udzielonych kredytów ustalane są w oparciu o zmienne stopy procentowe. Znaczny wzrost rynkowych stóp procentowych ponad wartości prognozowane przez Emitenta i uwzględnione w budżetach projektów może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę PEP. Emitent ma świadomość istnienia takiego ryzyka i stara się mu przeciwdziałać oraz zapobiegać ewentualnym, negatywnym skutkom poprzez ciągły monitoring sytuacji na rynku pieniężnym, efektywne zarządzanie finansami, a także wprowadzanie do umów zawieranych z klientami zapisów przewidujących partycypację klienta w ryzyku stopy procentowej.

Ryzyko wahań cen węgla i gazu ziemnego oraz ryzyko związane z dostępnością tych surowców

Emitent oraz członkowie jego Grupy Kapitałowej wykorzystują do produkcji energii elektrycznej i ciepła gaz ziemny, węgiel kamienny oraz biomasę.

Głównymi dostawcami paliwa gazowego w Polsce są spółki z grupy PGNiG, a paliwo to w przeważającej mierze pochodzi z importu z Rosji. Ewentualne problemy PGNiG z importem paliwa gazowego w ilości niezbędnej do pokrycia istniejącego zapotrzebowania mogą doprowadzić do ograniczenia dostaw paliwa gazowego do odbiorców. W takim przypadku wzrosłyby zapewne rynkowe ceny gazu ziemnego, a także mogłoby dojść do sytuacji, w której Emitent lub spółki z jego Grupy Kapitałowej nie byłyby w stanie zakupić paliwa gazowego w odpowiedniej ilości. Mogłoby to skutkować ograniczeniem działalności gospodarczej prowadzonej przez Emitenta i członków jego Grupy Kapitałowej.

Emitent oraz członkowie jego Grupy Kapitałowej zastosowali mechanizmy mające ich chronić przed negatywnymi następstwami związanymi z wahaniami cen wykorzystywanych surowców naturalnych. Co do zasady ceny sprzedawanej energii elektrycznej i ciepłej powiązane są z cenami węgla oraz gazu ziemnego. Nie można jednak wykluczyć, iż mimo zastosowania mechanizmów ochronnych wahania cen tych surowców mogą negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z polskim rynkiem energii

Rynek energii w Polsce jest rynkiem regulowanym. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki jest organem, który z mocy Ustawy Prawo Energetyczne powołany jest do wykonywania zadań z zakresu spraw regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji w sektorze energetycznym. Do zakresu kompetencji i obowiązków Prezesa URE należy m.in. udzielanie, zmiana i cofanie koncesji, uzgadnianie projektów planów rozwoju przedsiębiorstw energetycznych, rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy tymi przedsiębiorstwami i odbiorcami, a także zatwierdzanie i kontrolowanie taryf przedsiębiorstw energetycznych pod kątem ich zgodności z zasadami określonymi w przepisach, w szczególności z zasadą ochrony odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen, mając jednak na względzie równowagę interesów odbiorcy i dostawcy. Prezes URE ma prawo nakładać kary na przedsiębiorstwa koncesjonowane.

Przepisy prawa energetycznego w obecnym brzmieniu, co do zasady, zapewniają pokrywanie uzasadnionych kosztów prowadzenia działalności przez przedsiębiorstwa energetyczne oraz zwrot na kapitale i ewentualnie wynegocjowane marże. Możliwość uwzględnienia zysku w taryfie dla sprzedaży ciepła jest ograniczona w szczególności nadrzędnymi zasadami Prawa energetycznego, takimi jak ochrona interesów odbiorców. Osiągnięcie zysku zależy w znacznym stopniu od redukcji kosztów przez przedsiębiorstwo energetyczne kosztów jego działalności.

Z uwagi na znaczny stopień wdrożenia mechanizmów rynku konkurencyjnego w sektorze elektroenergetycznym przedsiębiorstwa posiadające koncesję na wytwarzanie są zwolnione z obowiązku przedkładania do zatwierdzenia taryf dla energii elektrycznej (z pewnymi wyjątkami). Taryfy na energię elektryczną produkowaną przez PEP nie podlegają zatwierdzeniu URE. Taryfy te muszą jednak być przygotowane zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów Prawa energetycznego oraz z aktów wykonawczych wydanych na jego podstawie. PEP zobowiązany jest natomiast do opracowywania taryf na ciepła oraz do uzyskania zatwierdzenia takich taryf przez URE.

Nie można wykluczyć, iż państwo w przyszłości może zmienić swoją politykę i strategię wobec przedsiębiorstw sektora energetycznego.

Przepisy obowiązującego Prawa energetycznego nie regulują jeszcze sytuacji, w której przedsiębiorstwo energetyczne składa wniosek o zatwierdzenie taryfy i w oczekiwaniu na jej

zatwierdzenie stosuje w rozliczeniach z odbiorcami ceny i stawki opłaty z poprzedniej taryfy. Istnieją jednakże komunikaty Prezesa URE potwierdzające zasadność stosowanie starych stawek. Emitent, w związku z oczekiwaniem na decyzję w sprawie taryfy dla EC Jeziorna, stosuje zatwierdzone taryfy z poprzedniego okresu. Istnieje niewielkie ryzyko, iż ceny w nowej taryfie będą niższe niż w poprzedniej, ale zdaniem Emitenta ewentualna różnica nie będzie znacząca.

W przypadku Emitenta, jak i wszystkich innych firm działających w branży energetycznej, istnieje ryzyko, że URE odmówi uznania danego kosztu poniesionego przez Emitenta, jako kosztu uzasadnionego, co może doprowadzić do braku możliwości odzyskania tego wydatku w opłatach pobieranych od odbiorców ciepła. Podobnie istnieje ryzyko, że URE nie zezwoli na podwyższanie cen sprzedaży energii cieplnej w przyszłości proporcjonalnie do wzrostu kosztów lub naliczy kary związane z działalnością koncesjonowaną. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń Emitent stara się ograniczyć takie ryzyko. Dzięki efektywnym rozwiązaniom technologicznym, a także w związku z tym, że energia sprzedawana jest odbiorcom z pominięciem sieci przesyłowej (bez ponoszenia kosztów przesyłu), ceny oferowane przez Grupę PEP są konkurencyjne w stosunku do cen rynkowych.

Ryzyko kondycji finansowej klientów

Grupa PEP uzyskuje przychody z opracowanych i wdrożonych projektów outsourcingu energetyki przemysłowej w oparciu o zawierane z odbiorcami długoterminowe umowy dostaw energii elektrycznej i cieplnej. Kondycja finansowa klientów i ich zdolność do regulowania zobowiązań wobec PEP ma zatem kluczowe znaczenie dla powodzenia projektów, wyników finansowych osiągniętych przez Grupę PEP, a także dla kondycji finansowej Grupy PEP. Także gwałtowne zmniejszenie zużycia energii przez klienta może mieć wpływ na efektywność produkcji energii. Przed zawarciem kontraktów outsourcingowych i rozpoczęciem inwestycji Emitent dokonuje kompleksowej weryfikacji potencjalnych klientów, czasem także z udziałem konsultantów zewnętrznych, pod kątem ich zdolności do wywiązywania się ze zobowiązań wobec PEP, a także perspektyw kształtowania się sytuacji w branżach, w których działają. Grupa PEP dobiera klientów z zachowaniem wszelkiej staranności z branż o dobrym potencjale rynkowym. Emitent szczegółowo analizuje proces technologiczny klienta, a rozpoczęcie projektu poprzedza kilkumiesięczna współpraca obu stron.

Ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców

Każdy z projektów outsourcingu energetyki przemysłowej opracowywanych i wdrażanych przez Emitenta jest przygotowywany dla (w praktyce) jednego odbiorcy – przedsiębiorstwa produkcyjnego. Do tej pory Grupa PEP wdrożyła 5 projektów z tego zakresu. Udział każdego z odbiorców Grupy Kapitałowej przekraczał 10% w strukturze przychodów, co oznacza uzależnienie od klientów. W miarę rozwoju działalności Grupy Kapitałowej, realizacji kolejnych projektów outsourcingowych oraz ekspansji na rynku produkcji energii ze źródeł odnawialnych, udział poszczególnych odbiorców w strukturze przychodów będzie malał.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność Emitenta i spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Ze względu na niedobór na rynku pracy ekspertów wyspecjalizowanych w obszarze outsourcingu energetyki przemysłowej oraz na możliwe działania konkurencji, zarówno obecnej jak i przyszłej, mające na celu przejęcie tych specjalistów poprzez oferowanie im konkurencyjnych warunków pracy i płacy istnieje ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Emitenta i Grupy Kapitałowej. Mogłoby to mieć wpływ na wyniki i realizację strategii Emitenta. Ryzyko to jest ograniczane przez:

- wysoką, wewnętrzną kulturę organizacyjną Emitenta, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- odpowiednie kształtowanie motywacyjno - lojalnościowego systemu wynagrodzeń,

- zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń.

Ryzyko związane z działalnością operacyjną w elektrociepłowniach

W pracy elektrociepłowni istnieją zagrożenia nieosiągnięcia planowanej sprawności i dyspozycyjności obiektów oraz niedotrzymania warunków kontraktowych dostaw energii. Doświadczenie Emitenta pokazuje, że ryzyko wystąpienia niespodziewanych awarii skutkujących przekroczeniem budżetów operacyjnych w obiektach jest małe. W ramach ograniczania tego ryzyka PEP S.A. doskonali procedury eksploatacji oraz zawiera umowy ubezpieczenia lub stosuje zapisy kontraktowe pozwalające przenieść ewentualne dodatkowe koszty na podwykonawców.

5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym

| PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW (STRUKTURA RZECZOWA - RODZAJE DZIAŁALNOŚCI) | 31.12.2006 | |
|--|----------------------|---------------|
| przychody netto ze sprzedaży energii | | 1 589 |
| Ilość sprzedanej energii elektrycznej | [MWh] | 16 407 |
| przychody netto ze sprzedaży ciepła | | 22 932 |
| Ilość ciepła sprzedanego | [GJ] | 624 494 |
| przychody netto z projektów konsultacyjnych | | 799 |
| przychody netto ze sprzedaży za ponad standardową jakość i gwarancję dostaw | | 467 |
| przychody z usług dzierżawy i operatorskie | | 32 835 |
| Sprzedaż towarów | | 138 |
| przychody netto z refaktur i zwrotu kosztów | | 9 |
| przychody netto ze sprzedaży uprawnień do emisji dwutlenku węgla | | 3 947 |
| Ilość sprzedanych uprawnień do emisji | [t CO ₂] | 77 500 |
| | | |
| Przychody netto ze sprzedaży produktów, razem | | 62 715 |

6. Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem - nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem

W ciągu 2006 roku nie wystąpiły zmiany rynków zbytu Grupy Kapitałowej. Całość produkcji i usług były świadczone dla odbiorców krajowych. Z uwagi na charakter prowadzonej działalności – produkcji energii cieplnej i elektrycznej dla określonego klienta w analizowanym okresie działalności Grupy Kapitałowej występowało zjawisko uzależnienia od odbiorców.

| Nazwa odbiorcy | Przedmiot sprzedaży | Rodzaj powiązań z Grupą Kapitałową | 2006 |
|------------------------------------|---|------------------------------------|------|
| Mondi Packaging Paper Świecie S.A. | usługa dzierżawy i operowania elektrociepłownią | brak powiązań | 52% |
| Zakłady Chemiczne Wizów S.A. | dostawy energii elektrycznej i cieplnej | brak powiązań | 10% |
| Polar S.A. | dostawy energii elektrycznej i cieplnej | brak powiązań | 12% |
| Metsa Tissue S.A. | dostawy energii elektrycznej i cieplnej | brak powiązań | 8% |

Podstawowymi surowcami wykorzystywanymi przez Grupę do produkcji energii cieplnej i elektrycznej są obecnie gaz ziemny i węgiel kamienny. W latach poprzednich, Grupa była uzależniona od Grupy PGNiG S.A. Grupa PGNiG S.A. była jedynym dostawcą gazu w Polsce. Od roku 2004 istnieje możliwość zakupu paliwa gazowego na wolnym rynku, jednak nadal występuje i występować będzie uzależnienie od sieci przesyłowych Grupy PGNiG S.A.

| Nazwa dostawcy | Region | Przedmiot zakupu | Rodzaj powiązań z Emitentem | 2006 |
|------------------|------------------|------------------|-----------------------------|------|
| Grupa PGNiG S.A. | woj. śląskie | paliwo gazowe | brak powiązań | 24% |
| TransLis S.A. | woj. mazowieckie | węgiel | brak powiązań | 11% |

7. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

Zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych Emitent przekazuje informacje na temat umów znaczących w formie komunikatów bieżących.

8. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania oraz opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym

Struktura kapitałowa Grupy została przedstawiona w sprawozdaniu finansowym. Informacje na temat powiązań kapitałowych Emitenta zostały przedstawione w notach 3, 17 oraz 25 do sprawozdania finansowego.

9. Opis transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli jednorazowa lub łączna wartość transakcji zawartych przez dany podmiot powiązany w okresie od początku roku obrotowego przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500.000 euro

Informacje na temat transakcji z podmiotami powiązаныmi zostały zaprezentowane w notce 53 do sprawozdania finansowego.

10. Informacje o zaciągniętych kredytach, o umowach pożyczek, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, oraz o udzielonych poręczeniach i gwarancjach

Informacje na temat zaciągniętych kredytów, pożyczek są przedstawione w sprawozdaniu finansowym w notach 28, 29, 34 i 53 do sprawozdania finansowego.

11. Informacje o udzielonych pożyczkach, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, a także udzielonych poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek, poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązаныm emitenta

Informacje na temat udzielonych pożyczek są przedstawione w sprawozdaniu finansowym w notce 53 do sprawozdania finansowego.

12. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji

W roku obrotowym 2006 wystąpiły niewielkie emisje akcji związane z realizacją istniejących w Spółce programów motywacyjnych. Wpływy z emisji wyniosły 610 tysięcy złotych i zostały wykorzystane na pokrycie bieżących kosztów.

13. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

| Kategoria prognozowana | Prognoza skorygowana | Wykonanie | Komentarz |
|------------------------------------|----------------------|--------------|--|
| Przychody ze sprzedaży | 59,3 mln PLN | 62,7 mln PLN | Różnica wynika z następujących przyczyn: w drugim półroczu 2006 roku Grupa PEP dostarczała w ograniczonym zakresie ciepło do Zakładów Chemicznych w Wizowie; mimo założeń o całkowitym zaprzestaniu dostaw w drugim półroczu oraz większych niż zakładano przychodów ze sprzedaży praw do emisji dwutlenku węgla oraz większych przychodów z tytułu sprzedaży „zielonych”certyfikatów. |
| Skorygowane przychody ze sprzedaży | 61,3 mln PLN | 64,7 mln PLN | Różnica wynika z następujących przyczyn: w drugim półroczu 2006 roku Grupa PEP dostarczała w ograniczonym zakresie ciepło do Zakładów Chemicznych w Wizowie; mimo założeń o całkowitym zaprzestaniu dostaw w drugim półroczu oraz większych niż zakładano przychodów ze sprzedaży praw do emisji dwutlenku węgla oraz większych przychodów z tytułu sprzedaży „zielonych”certyfikatów. |
| EBITDA | 1,9 mln PLN | 3,3 mln PLN | Różnica wynika z następujących przyczyn: w drugim półroczu 2006 roku Grupa PEP dostarczała w ograniczonym zakresie ciepło do Zakładów Chemicznych w Wizowie; mimo założeń o całkowitym zaprzestaniu dostaw w drugim półroczu oraz większych niż zakładano przychodów ze sprzedaży praw do emisji dwutlenku węgla oraz większych przychodów z tytułu sprzedaży „zielonych”certyfikatów. |
| EBITDA skorygowana | 3,9 mln PLN | 5,4 mln PLN | Różnica wynika z następujących przyczyn: w drugim półroczu 2006 roku Grupa PEP dostarczała w ograniczonym zakresie ciepło do Zakładów Chemicznych w Wizowie; mimo założeń o całkowitym zaprzestaniu dostaw w drugim półroczu oraz większych niż zakładano przychodów ze sprzedaży praw do emisji dwutlenku węgla oraz większych przychodów z tytułu sprzedaży „zielonych”certyfikatów. |
| Zysk netto | (1,6) mln PLN | 0,5 mln PLN | Różnica wynika z następujących przyczyn: w drugim półroczu 2006 roku Grupa PEP dostarczała w ograniczonym zakresie ciepło do Zakładów Chemicznych w Wizowie; mimo założeń o całkowitym zaprzestaniu dostaw w drugim półroczu oraz większych niż zakładano przychodów ze sprzedaży praw do emisji dwutlenku węgla oraz większych przychodów z tytułu sprzedaży „zielonych”certyfikatów. |

14. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom;

Najistotniejszą część zobowiązań finansowych emitenta i jego grupy kapitałowej stanowią kredyty bankowe, szerzej opisane w sprawozdaniach finansowych. Wszystkie zobowiązania emitenta i jego grupy kapitałowej są regulowane bez istotnych opóźnień. W roku obrotowym 2006 nie wystąpiły zagrożenia związane z możliwością regulowania zobowiązań.

15. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności;

Grupa Kapitałowa PEP działa na rynku outsourcingu energetyki przemysłowej i rynku wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, operując elektrociepłownią Saturn produkującą energię ze spalania biomasy. Emitent zamierza zwiększać swój udział w rynku energii odnawialnej produkując energię wiatrową.

PEP dąży do finansowania poszczególnych projektów w 80% udziałem kredytów, a w 20% kapitałem własnym. Budowa kolejnych farm wiatrowych o mocy 282 MW będzie wymagała średnio 338-395 mln EUR na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych. Grupa musi pozyskać środki, aby pokryć część kapitałową finansowania własnego. Opracowano strategię pozyskania finansowania kapitałowego w oparciu o analizy sytuacji rynkowej oraz oczekiwania inwestorów. Strategia ta oparta jest na sprzedaży udziałów większościowych w developowanych farmach wiatrowych co pozwala na zwiększenie wartości dla akcjonariuszy poprzez:

- reinwestowanie osiągniętych zysków na sprzedaży farm,
- likwidację zapotrzebowania na kapitał poprzez emisję akcji,
- uczestnictwo w zyskach ze sprzedaży farm.

16. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik oraz ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy kapitałowej emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w latach następnych;

Poniżej przedstawiono opis w podziale na obiekty wchodzące w skład grupy PEP.

Projekty

EC Saturn

W 2006 roku znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe miały przychody wynikające z podziału korzyści między Grupą a jednym z jej klientów, między innymi z tytułu obrotu energią po cenach preferowanych („energii ze źródeł odnawialnych”, „zielonej energii”). Ponadto produkcja zielonej energii jest o 13% wyższa w 2006 niż w 2005 roku.

EC Zakrzów

Obiekt działa zgodnie z budżetem.

EC Wizów

W ciągu pierwszego półrocza 2006 roku kondycja finansowa jednego z kontrahentów Grupy, Zakładów Chemicznych Wizów S.A. („Wizów”) uległa znacznemu pogorszeniu. Wskutek tego zaległości płatnicze Wizów uległy znaczącemu zwiększeniu a działania mające na celu rozwiązanie tej sytuacji nie zakończyły się sukcesem. Jednocześnie w połowie czerwca 2006 roku Wizów zaprzestał produkcji. W dniu 4 sierpnia 2006 roku Grupa złożyła w sądzie rejonowym wnioski o postawienie Wizów w stan upadłości.

Wobec powyższych faktów Zarząd Grupy podjął w drugim kwartale decyzję o utworzeniu odpisu aktualizacyjnego na wartość aktywów zaangażowanych w ten projekt (należności oraz środki trwałe) oraz utworzeniu niezbędnych rezerw na koszty związane z zakończeniem tego projektu.

W trzecim kwartale związku z faktem, iż Interpep Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EC Wizów Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie („IP”) zawarła z Rolmex Spółka Akcyjna („Rolmex”) i Wizów trójstronne porozumienie dotyczące czasowych dostaw energii cieplnej przez IP do Wizowa za pośrednictwem Rolmex, dostawy ciepła do Wizów zostały czasowo przywrócone. Ponadto, cofnięty został wniosek o ogłoszenie upadłości Wizów.

Porozumienie, o którym mowa powyżej, zawarte zostało na czas określony do dnia 31 grudnia 2006 roku. Na jego podstawie Rolmex odbierał energię ciepłą wytworzoną przez IP. Dostawy energii cieplnej odbywały się na podstawie przedpłat dokonywanych przez Rolmex. Należy wskazać, iż wartość dostaw energii cieplnej przez IP nie była wyższa niż wartość otrzymanej przedpłaty. Ponadto, na mocy porozumienia Wizów spłacił część zadłużenia wobec Spółki w kwocie 200.000 zł. Do dnia 15 grudnia 2006 roku, uzgodniony miał zostać sposób i harmonogram spłaty przez Wizów jego zaległości wobec IP i Spółki. Porozumienie, o którym mowa powyżej zostało przedłużone do dnia 31 stycznia 2007 roku i w tym dniu wygasło.

W pierwszych dniach lutego 2007 roku na mocy decyzji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wizów został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego ciepło jest dostarczane do Wizów w minimalnych ilościach niezbędnych do ogrzania powierzchni hal produkcyjnych oraz konserwacji maszyn produkcyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie istnieją przesłanki wskazujące na możliwość wznowienia produkcji przez Wizów w najbliższej przyszłości.

EC Jeziorna

Program remontowo-modernizacyjny elektrociepłowni EC Jeziorna został przeprowadzony w związku z zagwarantowaniem przez PEP S.A. dostaw energii o ściśle zdefiniowanych parametrach technologicznych dla swojego klienta – firmy Metsa Tissue S.A. poprzez:

- zwiększenie sprawności wytwarzania energii elektrycznej i ciepła
- zwiększenie niezawodności dostaw mediów
- zwiększenie bezpieczeństwa eksploatacji
- poprawę kosztowej efektywności wytwarzania mediów.

W związku z realizacją programu remontowo-modernizacyjnego osiągnięte zostały następujące cele:

- osiągnięto wyższą niż planowano sprawność wytwarzania kotłów, pozyskano oszczędności w zużyciu paliwa węglowego, utworzono rezerwę mocy cieplnej,
- uzyskano oszczędności związane z zakupem energii elektrycznej na potrzeby własne oraz pozyskaniem wody na cele technologiczne,
- zwiększono nadzór nad wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepła poprzez zbilansowanie procesów produkcyjnych z wykorzystaniem dodatkowego opomiarowania,
- zmniejszono straty ciepła na przesyle,
- zwiększono dyspozycyjność i niezawodność pracy urządzeń energetycznych (w szczególności w okresie zimowym).

Zadania inwestycyjne odnoszące się do poprawy sprawności i dyspozycyjności pracy urządzeń energetycznych (kotły, turbozespół, stacja uzdatniania wody, automatyka i sterowanie, opomiarowanie) zostały zrealizowane do dnia 31 grudnia 2006 r.

W 2007 roku jest oczekiwana znaczna poprawa wyników operacyjnych obiektu w stosunku do rezultatów osiągniętych w 2006 roku.

Mercury

Projekt Mercury rozpoczęty został w początku roku 2004. W dniu 14 stycznia 2004 roku, spółka Comax – późniejszy partner PEP – zawarł z Zakładami Koksowniczymi „Wałbrzych” S.A. tzw. umowę nr 2/BMO/2003. Umowa ta zakładała budowę w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładów Koksowniczych bloku energetycznego o mocy 8MW, wytwarzającego energię elektryczną z gazu koksowniczego – gazu powstającego jako odpad w procesie technologicznym koksowni.

W celu realizacji wskazanej powyżej umowy zawiązana została spółka Mercury Energia Spółka Komandytowa, w której Comax pełnił rolę komplementariusza (wspólnika odpowiadającego w sposób nieograniczony, kierującego sprawami spółki), zaś PEP był komandytariuszem (wspólnik pasywny, odpowiadający w sposób ograniczony).

W celu uzyskania finansowania dla realizacji Projektu, Mercury Energia zawarło umowę kredytową z BRE Bank S.A. PEP poręczył spłatę przez Mercury Energia zaciągniętego kredytu.

Budowa bloku energetycznego prowadzona była przez generalnego wykonawcę spółkę Tawi. Z uwagi na fakt, iż w czerwcu 2005 roku nastąpiła niespodziewana zmiana zarządu ZKW, współpraca pomiędzy ZKW a ME uległa znacznemu pogorszeniu. To, a także pogarszająca się sytuacja finansowa generalnego wykonawcy inwestycji, spowodowało znaczne opóźnienie w budowie bloku energetycznego. Konieczne stało się przejęcie prowadzenia prac budowlanych przez PEP, co w konsekwencji doprowadziło do zakończenia budowy w sierpniu tego roku. 1 sierpnia 2006 roku ME otrzymał pozwolenie na operowanie obiektem. Od tego czasu blok pracuje (odbiera gaz i produkuje energię elektryczną) a ME kupuje gaz od ZKW i sprzedaje energię elektryczną do lokalnego dystrybutora na warunkach przejściowych.

Jednocześnie zmiany technologiczne, które w swoim procesie produkcyjnym przeprowadziła koksownia spowodowały konieczność renegotjacji warunków umowy 2/BMO/2003 przy założeniu, że wprowadzone zmiany nie pogorszą zyskowności projektu dla ME. Od chwili podjęcia negocjacji zarząd ZKW zmienił się dwukrotnie co utrudniało zawarcie porozumienia.

W dniu 18 stycznia 2007 roku Mercury Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialności i Wspólnicy, Spółka Komandytowa ("ME") zawarła z Zakładami Koksowniczymi "Wałbrzych" Spółka Akcyjna ("ZKW") umowę o dostarczanie gazu koksowniczego i energii elektrycznej. Na podstawie umowy ME zobowiązane jest od odbioru gazu koksowniczego dostarczonego przez ME w ilościach określonych w umowie, do zapłaty za dostarczony gaz koksowniczy oraz do dostarczania ZKW energii elektrycznej. ZKW zobowiązana jest do dostawy do ME gazu koksowniczego w ilościach określonych w umowie oraz kupowania od ME energii elektrycznej z pierwszeństwem przed innymi dostawcami i zapłaty za odebraną energię elektryczną. Umowa zawarta została na czas oznaczony do dnia 31 grudnia 2021 roku. Umowa może zostać wypowiedziana jedynie w przypadku istotnego naruszenia jej postanowień.

Projekty w trakcie realizacji

Jupiter

Istotą projektu rozpoczętego w 2005 roku przez spółkę zależną Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy, Spółka Komandytowa, jest dokonanie inwestycji w nową turbinę, która pozwoli zoptymalizować pracę elektrowni (niższy koszt wytworzenia energii) i zwiększyć produkcję energii odnawialnej (dodatkowe przychody z energii zielonej). Przychody PEP będą pochodziły z zaangażowanego kapitału oraz dodatkowych przychodów z energii zielonej.

W dniu 12 stycznia 2007 roku podmiot zależny Spółki - Saturn Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialności i Wspólnicy, Spółka Komandytowa ("SM") podpisał z Alstom Power Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością protokół akceptacji warunkowej turbogenerators parowego (tzw. projekt Jupiter), co oznacza rozpoczęcie przez SM eksploatacji turbogenerators.

Realizacja projektu przebiegła zgodnie z harmonogramem i budżetem.

Farma Wiatrowa Puck

W ciągu 2006 roku podmiot zależny PEP - Dipol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Dipol") wybudował zespół 11 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 22MW. Budowa obiektu przebiegła zgodnie z harmonogramem i budżetem.

Począwszy od dnia 10 stycznia 2007 roku podmiot zależny PEP posiada koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej w tym zespole elektrowni wiatrowych, której uzyskanie stanowi ukoronowanie procesu inwestycji. Farma wiatrowa rozpoczęła wytwarzanie prądu w grudniu zeszłego roku. W związku z uzyskaniem koncesji Dipol uprawniony będzie także do otrzymania świadectw pochodzenia energii wytworzonej w odnawialnych źródłach energii (tzw. zielonych certyfikatów). Odbiorcą praw majątkowych do zielonych certyfikatów jest Polenergia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ("Polenergia") na podstawie umowy zawartej w dniu 20 października 2005 roku. Poniżej przedstawiono jej kluczowe postanowienia podane w komunikacie bieżącym z dnia 20 października 2005 roku.

1. Przedmiot Umowy

Na podstawie Umowy, Dipol zobowiązany jest do sprzedaży na rzecz Polenergii praw majątkowych do świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach ("Prawa"), zaś Polenergia zobowiązana jest do zakupu od Dipol Praw. Ilość zbywanych przez Dipol Praw ustalana będzie w oparciu o wolumen wyprodukowanej przez Dipol energii odnawialnej. Przewidywana w Umowie wysokość wspomnianej produkcji w roku 2006 wynosi 10.000 MWh, zaś od roku 2007 - 51.000 MWh rocznie.

Umowa obowiązywać ma do dnia 31 grudnia 2021 roku.

2. Istotne warunki Umowy

Cena sprzedawanych przez Dipol w danym Praw ustalana będzie na podstawie określonej w Umowie formuły. Cena ustalana będzie na podstawie wskazanej w umowie kwoty bazowej, ceny sprzedaży przez Dipol energii konwencjonalnej oraz udokumentowanych kosztów zmiennych bilansowania 1 MWh poniesionych przez Dipol. Ponadto cena podlegać może, na wniosek Dipol, indeksacji począwszy od dnia 1 stycznia 2008 roku. Całkowita (tj. przez cały okres obowiązywania) szacunkowa wartość Umowy wynosi ok. 140 mln złotych.

3. Kary umowne zawarte w Umowie

W przypadku rozwiązania Umowy z winy Polenergii, Polenergia zapłaci Dipol karę umowną w kwocie równej iloczynowi planowanej liczby Praw pozostającej do zbycia do końca okresu obowiązywania Umowy oraz średniej cenie za Prawa płaconej przez Polenergia w okresie 6 miesięcy poprzedzających rozwiązanie Umowy.

W przypadku, gdy począwszy od roku 2006, Dipol, nie będąc do tego uprawnionym na podstawie Umowy, sprzeda Polenergii Prawa w liczbie mniejszej niż 65% planowanego zbycia na dany rok określonego w Umowie, Dipol zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Polenergii kary umownej.

Wysokość kary umownej płaconej przez Dipol obliczona będzie w oparciu o liczbę Praw poniżej 65% planowanego zbycia na dany rok niesprzedanych przez Dipol oraz, w zależności od sytuacji, opłaty zastępczej określonej w Ustawie Prawo Energetyczne lub zapłaconej przez Polenergii kary.

Ponieważ podstawy obliczenia kary umownej są zmienne nie jest możliwe wskazanie

maksymalnej wartości kary umownej. Umowa nie przewiduje możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.

Nowe Projekty

W dniu 13 marca 2006 roku Spółka podpisała z EPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("EPA") aneks ("Aneks") do umowy o współpracy gospodarczej w zakresie pozyskiwania zespołów turbin wiatrowych z dnia 15 marca 2004 roku ("Umowa"). Na podstawie Umowy Spółka oraz EPA wspólnie przygotowują (development) projekty farm wiatrowych i dzielą między siebie koszty developmentu. Umowa obowiązywać będzie do dnia 31 grudnia 2010 roku (pierwotny okres obowiązywania Umowy wynosił 3 lata od zawarcia Umowy). Umowa przewiduje dla Spółki prawo pierwokupu wszystkich przygotowanych w związku z Umową projektów. Ponadto na podstawie Aneksu określono cenę zakupu przez Spółkę kolejnych projektów, do łącznej mocy zainstalowanej 150 MW.

Ponadto, dwa projekty farm wiatrowych o łącznej mocy 70 MW znajdują się w zaawansowanej fazie developmentu. Rozpoczęcie ich budowy przewidywane jest na 2007 rok a rozpoczęcie ich działalności operacyjnej na 2008 rok. Pod koniec roku 2007 przewidywane jest również ukończenie jednego projektu o łącznej mocy 20MW, którego budowa rozpocznie się w 2008 roku a operowanie w 2009. Na lata 2008 i 2009, Spółka przewiduje ukończenie developmentu farm wiatrowych o łącznej mocy odpowiednio 74 MW i 118 MW.

Inne wydarzenia:

W 2006 roku Grupa sprzedała część uprawnień do emisji CO2 uzyskując przychód w wysokości 3.947 tysięcy złotych.

- 17. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej;**

Zewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej

Obecność Polski w Unii Europejskiej

Obecność Polski w Unii Europejskiej wiąże się między innymi z koniecznością dostosowania polskiego prawodawstwa dotyczącego energetyki do standardów obowiązujących w Unii. Wspólnota wpływa na kształt rynku energetycznego w państwach członkowskich poprzez dyrektywy, wydawane przez Parlament Europejski. W odniesieniu do obszaru działalności PEP SA najistotniejsze dyrektywy dotyczą:

- Wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych – (Dyrektywa 2001/77/EC) – UE promuje „zieloną” energię, aby zmniejszyć zależność rynków europejskich od importu nośników energii, a także w celu ograniczenia eksploatacji i zanieczyszczenia środowiska naturalnego.
- Zmniejszania emisji zanieczyszczeń do środowiska – (Dyrektywy 2003/87/EC, 2001/80/WE, 280/2004/EC) – UE zobligowała państwa członkowskie do wprowadzenia mechanizmów redukujących poziom emisji gazów cieplarnianych do atmosfery, zgodnie z zapisami Protokołu z Kyoto.

- Promowania efektywnych sposobów wytwarzania energii – (Dyrektywa 2004/8/WE) – UE uznała, iż zwiększenie udziału kogeneracji, czyli wytwarzania energii elektrycznej w skojarzeniu z energią cieplną wpływa na redukcję emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Wprowadziła więc mechanizmy promujące tę technologię wytwarzania energii.
- Zwiększania konkurencyjności rynku – (Dyrektywa 2003/54/WE) – celem strategicznym UE jest zwiększenie konkurencyjności na rynku energetycznym poprzez możliwość wyboru przez odbiorców energii dowolnego jej dostawcy. Stwarza to dużą szansę dla rozwoju źródeł wytwarzania energii zlokalizowanych blisko odbiorcy końcowego.

Polska dostosowuje przepisy prawne dotyczące rynku energii do standardów europejskich w kierunku wytyczonym Dyrektywami Parlamentu Europejskiego. W konsekwencji niezbędna będzie modernizacja większości elektrociepłowni przemysłowych, które obecnie nie odpowiadają normom wynikającym z wymagań ochrony środowiska, a także wzrost produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Przewiduje się również wzrost zużycia energii, które obecnie jest w Polsce niższe o około 40% niż w krajach „starej” Unii Europejskiej. Przewidywane zmiany na polskim rynku energetycznym stwarzać będą szanse rozwoju działalności prowadzonej przez Emitenta. Obiekty PEP już obecnie spełniają standardy europejskie w zakresie wymagań związanych z ochroną środowiska. PEP inwestuje i zamierza inwestować w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych - w EC Saturn w Świeciu został oddany do eksploatacji największy w Polsce, nowoczesny kocioł fluidalny typu CFB, przystosowany do współspalania biomasy. Ponadto, przewidując wzrost zapotrzebowania rynku na „zieloną” energię pochodzącą ze źródeł odnawialnych wynikający z rozporządzeń PEP zamierza inwestować w obiekty wytwarzające energię dzięki sile wiatru. Emitent stosuje wytwarzanie energii w kogeneracji, jako wiodącą technologię w instalacjach przemysłowych przygotowywanych dla końcowych odbiorców, dzięki czemu możliwe jest dostarczanie im po konkurencyjnej cenie energii z pominięciem kosztów przesyłu sieciowego. Ponadto, w większości obiektów energetycznych przygotowanych i zarządzanych przez Emitenta osiągnięto znaczne zmniejszenie emisji gazów, stosując proekologiczne technologie i rozwiązania.

Konsekwencją wstąpienia Polski do Unii Europejskiej jest także ograniczenie barier w prowadzeniu działalności gospodarczej na terenie państw wchodzących w skład Wspólnoty. Z jednej strony oferuje to Emitentowi możliwość ekspansji na rynki innych państw członkowskich UE, z drugiej jednak, zwłaszcza w kontekście przewidywanego wzrostu zapotrzebowania na energię ze źródeł odnawialnych w Polsce, skutkować może nasileniem się konkurencji ze strony firm zagranicznych.

Czynniki makrootoczenia

Tempo rozwoju gospodarczego w Polsce w dużym stopniu wpływa na wyniki przedsiębiorstw działających na polskim rynku, a także na ich zamierzenia inwestycyjne. Widoczna poprawa koniunktury gospodarczej pozwala oczekiwać wzrostu inwestycji, między innymi w zakresie modernizacji procesów produkcyjnych, co wiązać się może także z modernizacją elektrociepłowni przemysłowych. Pozwala to Emitentowi oczekiwać wzrostu zainteresowania przedsiębiorstw usługami świadczonymi przez PEP.

Koniunktura gospodarcza, a co za tym idzie wielkość popytu inwestycyjnego i konsumpcyjnego, ma znaczenie dla kondycji obecnych i przyszłych klientów Emitenta i Grupy Kapitałowej, a w związku z tym wpływa na możliwości wywiązywania się przez nich ze zobowiązań wobec Grupy PEP. Zgodnie z prognozami makroekonomicznymi wzrost gospodarczy w Polsce powinien być kontynuowany w tempie przewidywanym przez Rząd – do 5% w 2007 roku.

Rozwój rynku usług outsourcingowych

W trosce o zwiększanie konkurencyjności na polskim rynku, przedsiębiorstwa decydują się na wydzielenie funkcji pomocniczych, nie związanych bezpośrednio z głównym przedmiotem działalności na zewnątrz i powierzenie ich realizacji wyspecjalizowanym podmiotom. Pozwala

to ograniczać koszty związane z samodzielnym wykonywaniem tych funkcji i umożliwia skoncentrowanie się na działalności podstawowej. Ponadto możliwe jest przynajmniej częściowe przeniesienie na firmę outsourcingową ryzyk operacyjnych związanych z działalnością wspomagającą powierzoną tej firmie. Popularność zyskał już outsourcing m. in. w dziedzinie rozwiązań i obsługi informatycznej, ochrony obiektów, usług porządkowych i cateringowych. Przewiduje się, że wydzielana będzie coraz szersza gama usług, a na krok ten decydować się będzie coraz więcej firm. Biorąc pod uwagę przewidywaną konieczność modernizacji elektrociepłowni przemysłowych, w związku ze wzrastającymi wymogami związanymi z ochroną środowiska, spodziewać się należy, że wiele przedsiębiorstw o energochłonnej produkcji decydować się będzie na powierzenie wyspecjalizowanym firmom zaprojektowania, wykonania i zarządzania nowoczesnymi obiektami energetycznymi.

Rozwój rynku dłużnych instrumentów finansowych

PEP dąży do finansowania poszczególnych projektów w 80% udziałem kredytów, a w 20% kapitałem własnym. W związku z tym dla możliwości realizacji przez Emitenta kolejnych projektów istotny jest dostęp do instrumentów długoterminowego finansowania dłużnego. Dotychczasowe doświadczenia Emitenta wskazują, że dostęp do finansowania odpowiednio dopasowanego do harmonogramu i specyfiki projektów – typu: „*project finance*” – nie jest w Polsce łatwy. Większość banków nie jest przygotowana do oferowania tego rodzaju instrumentów, a pozyskanie finansowania na polskim rynku dłużnych papierów wartościowych zdominowanym przez papiery skarbowe jest jeszcze trudniejsze. Na rozwiniętych rynkach zachodnioeuropejskich dostęp do takiego finansowania jest znacznie łatwiejszy. Przewiduje się, że nasilająca się konkurencja na rynku usług bankowych, a także rosnąca baza aktywów zarządzanych przez fundusze emerytalne i inwestycyjne, skutkować będą zwiększeniem możliwości pozyskiwania finansowania dłużnego projektów, a także niższymi cenami tego finansowania.

Rozwój rynku energii odnawialnej

Konieczność dostosowania polskiego rynku energii do wymogów wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej stwarza potencjał do dynamicznego rozwoju wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych.

Jeszcze przed przystąpieniem do Unii Europejskiej Polska zobowiązała się do wypełniania zobowiązań dotyczących produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 19 grudnia 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, uiszczenia opłaty zastępczej oraz zakupu energii elektrycznej i ciepła wytworzonych w odnawialnych źródłach energii (Dz. U. nr 261, poz. 2187 z dnia 29 grudnia 2005 r.), przedsiębiorstwa energetyczne zobowiązane są do zakupu energii odnawialnej (w postaci tzw. zielonych certyfikatów) tak, aby w zakupionej energii elektrycznej udział energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych wynosił nie mniej niż:

- 1) 3,1 % - w 2005 r.;
- 2) 3,6 % - w 2006 r.;
- 3) 5,1 % - w 2007 r.;
- 4) 7,0 % - w 2008 r.;
- 5) 8,7 % - w 2009 r.;
- 6) 10,4 % - w 2010 r.;
- 7) 10,4 % - w 2011 r.;
- 8) 10,4 % - w 2012 r.;
- 9) 10,4 % - w 2013 r.;
- 10) 10,4 % - w 2014 r.

Obecnie produkowana ilość „zielonej” energii jest niewystarczająca – zgodnie z danymi Komisji Europejskiej, w roku 2004 wyprodukowano jedynie 3 146 GWh energii odnawialnej. Ilość zakupywanej przez dystrybutorów energii odnawialnej winna stopniowo wzrastać, aż do poziomu 7 500 GWh w roku 2010, przyjmując konserwatywne założenie, że zużycie energii

ogółem w Polsce nie ulegnie zmianie w stosunku do poziomu z ostatnich kilku lat, czyli ok. 105 000 GWh rocznie (na podstawie danych PSE). Niewywiązywanie się z obowiązku osiągnięcia wymaganego udziału energii odnawialnej w wolumenie sprzedaży przez podmioty dostarczające energię odbiorcom końcowym skutkuje obowiązkiem wniesienia opłaty zastępczej ustalonej na poziomie 240 PLN w roku 2006 za każdą MWh niedoboru tej energii w sprzedaży całkowitej. Wielkość opłaty zastępczej podlega indeksacji rocznej wskaźnikiem inflacji. Ceny odnawialnej energii elektrycznej nie podlegają regulacji i ze względu na małą podaż, a duży popyt, stale rosną. Obecnie cena płacona za energię wiatrową osiąga już ponad 350 zł/MWh, natomiast przewiduje się dalszy wzrost tej ceny.

Biorąc pod uwagę istniejące w Polsce warunki klimatyczne i geologiczne w praktyce głównymi źródłami rozwoju produkcji „zielonej” energii mogą być w naszym kraju spalanie biomasy i siła wiatru. Duże oczekiwania wiąże się zwłaszcza z rozwojem rynku energii wiatrowej – około 30% powierzchni kraju cechuje się warunkami odpowiednimi do pracy farm wiatrowych, a na 5% powierzchni istnieją warunki bardzo korzystne do produkcji energii dzięki sile wiatru. Najlepszymi lokalizacjami są regiony wybrzeża Morza Bałtyckiego. W roku 2006 według Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej wielkość zainstalowanej mocy służącej wytwarzaniu tej energii wynosiła 153 MW, a produkcja wynosiła poniżej 196,3 GWh. Zgodnie z prognostycznym modelem Safire, który Komisja Europejska wykorzystuje przy opracowywaniu strategii rozwoju i programów wdrożeniowych energetyki odnawialnej, produkcja energii wiatrowej w Polsce w 2010 roku powinna osiągnąć 4 800 GWh, a w 2020 roku – poziom 6 000 GWh. Wyprodukowanie 4 800 GWh wymaga zainstalowanych mocy o wartości 2000 MW, co oznacza, że na rynku nadal jest miejsce na elektrownie wiatrowe o mocy ponad 1800 MW.

Rozwój rynku outsourcingu energetyki

Przewiduje się, że wzrastać będzie także rynek outsourcingu energetyki przemysłowej. Obecnie jest to rynek młody - pierwszy kontrakt outsourcingowy tego typu w Polsce zawarł w 1998 roku PEP. Emitent jest obecnie liderem na tym rynku, obsługując cztery elektrociepłownie. Potencjał rynku outsourcingu energetyki przemysłowej jest duży. W Polsce działa obecnie 877 elektrociepłowni funkcjonujących przy zakładach produkcyjnych. Większość z nich wymaga modernizacji i dostosowania do wymogów eksploatacyjnych obowiązujących w Unii Europejskiej. Są to potencjalni klienci firm zajmujących się outsourcingiem elektrociepłowni przemysłowych. Zarząd Emitenta, analizując m.in. roczną konsumpcję ciepła, koszty energii, pozycję konkurencyjną i standing finansowy właściciela elektrociepłowni wyselekcjonował grupę 88 przedsiębiorstw – potencjalnych klientów PEP.

Pozycja konkurencji

Rynek outsourcingu elektrociepłowni przemysłowych cechuje się małą konkurencją. Obecnie poza Grupą PEP na polskim rynku działają cztery przedsiębiorstwa świadczące tego typu usługi. Grupa PEP, która zrealizowała największą ilość projektów outsourcingowych jest liderem – jej udział w rynku mierzony dostarczaną energią cieplną w GJ wynosi ok. 76%. Perspektywy rozwoju, zarówno rynku outsourcingu elektrociepłowni przemysłowych, jak i rynku energii odnawialnej, mogą przyczynić się do wzrostu konkurencji w tych segmentach rynku energii. Unikalne doświadczenia oraz kompetencje Emitenta w zakresie tworzenia, finansowania i zarządzania złożonymi rozwiązaniami energetycznymi powinny umożliwić PEP skuteczne konkurowanie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej

Sprawność operacyjna obiektów

PEP nieustannie monitoruje działalność operacyjną obiektów, którymi zarządza, co pozwala bardzo szybko reagować na ewentualne zagrożenia osiągnięcia ich planowanej sprawności i dyspozycyjności oraz unikać niedotrzymania warunków kontraktowych dostaw energii. Ponadto Grupa doskonali procedury eksploatacji obiektów oraz zawiera umowy

ubezpieczenia lub stosuje zapisy w kontraktach pozwalające przenieść ewentualne, dodatkowe koszty eksploatacyjne na podwykonawców.

Rozwój działalności w zakresie tworzenia nowych projektów

Kluczowe dla możliwości konkurencyjności na rynku outsourcingu energetyki przemysłowej oraz rynku energii ze źródeł odnawialnych, a co za tym idzie dla wyników finansowych, które będą osiągnięte w przyszłości jest zdolność do tworzenia i zarządzania nowymi projektami. PEP dysponuje wysoko wykwalifikowaną i zaangażowaną w realizację strategii kadrą menedżerską i inżynierską. W ciągu ośmiu lat działalności PEP zbudował doświadczony Zespół Rozwoju Projektów, gwarantujący ciągłość prac nad nowymi projektami i zakończenie ich sukcesem, a także zyskał unikalne na polskim rynku doświadczenia umożliwiające elastyczne dopasowywanie oferowanych rozwiązań do indywidualnych potrzeb i możliwości klientów, dzięki stosowaniu najbardziej zaawansowanych technologii energetycznych oraz konstrukcji prawnych. Ponadto, Emitent systematycznie podnosi efektywność działania Grupy, m.in. dzięki nowoczesnym rozwiązaniom informatycznym do budżetowania projektów oraz monitoringu kosztów.

Opis perspektyw rozwoju działalności gospodarczej Grupy Kapitałowej

Grupa Kapitałowa PEP działa na rynku outsourcingu energetyki przemysłowej i rynku wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, operując elektrociepłownią Saturn produkującą energię ze spalania biomasy. Emitent zamierza zwiększać swój udział w rynku energii odnawialnej produkując energię wiatrową.

Czynniki wzrostu:

- specjalizacja w realizacji przemysłowych, energetycznych projektów outsourcingowych, przygotowanych pod potrzeby indywidualnych klientów,
- koncentracja na klientach o dobrej kondycji finansowej, działających na perspektywicznych rynkach,
- rozwijanie wysoko wykwalifikowanej kadry menedżerskiej i inżynierskiej, dysponującej kompetencjami niezbędnymi do zarządzania istniejącymi i tworzenia nowych projektów,
- umacnianie pozycji na rynku energii odnawialnej – budowa farm wiatrowych.

18. Strategia rozwoju i zamierzenia inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta oraz charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju grupy kapitałowej emitenta

Grupa Kapitałowa PEP zamierza wykorzystać swoją pozycję w sektorze outsourcingu energetyki przemysłowej i wytwarzaniu energii wiatrowej, aby stać się wiodącą firmą na rynku energetyki odnawialnej w Polsce. Zarząd Emitenta uważa, że dzięki wykorzystaniu wzrostu i opłacalności tych rynków, będzie w stanie generować wysoce atrakcyjne zwroty z inwestycji dla swoich akcjonariuszy.

Strategia rozwoju Emitenta i jego Grupy Kapitałowej na najbliższe lata nastawiona jest na kreowanie wartości dla akcjonariuszy, między innymi poprzez następujące działania:

- Kontynuowanie rozwoju w outsourcingu energetyki w Polsce poprzez realizację odpowiednio dużych projektów, w których można wykorzystać ekspertyzę w biomasie
- Umocnienie pozycji na rynku dostawców energii odnawialnej, realizacja przygotowanych projektów budowy farm wiatrowych. Grupa ma w planach zabezpieczenie 300MW w projektach farm wiatrowych we współpracy EPA Sp. z o.o. do końca 2010.
- Grupa planuje zostać dostawcą biomasy, będącej substytutem paliw kopalnych, dla elektrowni w Polsce. W 2007 roku będą kontynuowane działania zmierzające w tym

celu. Efekty tych działań będą odzwierciedlone w rachunku zysków i strat w latach późniejszych.

- Systematyczne obniżanie kosztów poprzez ścisłą kontrolę wydatków w poszczególnych projektach oraz poprzez kontrolę kosztów centrali („*continuous improvement*”).

19. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową;

W roku obrotowym 2006 nie wystąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową.

20. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących emitenta w ciągu ostatniego roku obrotowego, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji;

Zmiany w składzie osób zarządzających oraz nadzorujących w roku 2006 zostały przedstawione w nocie 1.3 do sprawozdania finansowego.

Rada Nadzorcza Spółki powoływana jest w następujący sposób:

*„a) akcjonariusz posiadający akcje reprezentujące co najmniej 33% kapitału zakładowego Spółki uprawniony jest do powoływania i odwoływania 2 członków Rady Nadzorczej, w tym jej Przewodniczącego. W przypadku, gdy więcej niż jeden akcjonariusz posiada akcje reprezentujące co najmniej 33% kapitału zakładowego Spółki, Przewodniczącemu Rady Nadzorczej powołuje akcjonariusz posiadający najwięcej akcji Spółki;
b) pozostali członkowie Rady Nadzorczej powoływani są i odwoływani przez Walne Zgromadzenie.”*

Na dzień 20 lutego 2007 roku, w Spółce nie ma akcjonariusza posiadającego co najmniej 33% kapitału zakładowego Spółki. W konsekwencji wszyscy członkowie Rady Nadzorczej powoływani i odwoływani są przez Walne Zgromadzenie.

Uprawnienie osób zarządzających do podjęcia decyzji o emisji lub o wykupie akcji

Po dokonaniu przez Zarządu podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego kwotę 294.052,00 zł przez emisją 147.026 akcji zwykłych imiennych serii S, która to emisja nie została jeszcze zarejestrowana, Zarząd uprawniony jest do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego o kwotę 537.000,00 zł.

21. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie;

Prezes Zarządu Stephen Klein nie jest stroną żadnej umowy ze Spółką. Warunki wykonywania przez Pana Stephena Kleina obowiązków Prezesa Zarządu, w tym dotyczące wynagrodzenia, określone zostały uchwałą Rady Nadzorczej. Wspomniana uchwała stanowi m.in. iż w przypadku odwołania Pana Stephena Kleina z funkcji członka Zarządu jest on uprawniony i zobowiązany do świadczenia na rzecz Spółki usług przez okres 9 miesięcy zachowując prawo do wynagrodzenia, za wyjątkiem przypadków odwołania z winy Pana Stephena Kleina. W przypadku rezygnacji Pana Stephena Kleina jest on uprawniony i zobowiązany do świadczenia na rzecz Spółki usług przez okres 6 miesięcy zachowując prawo do wynagrodzenia.

Pani Anna Kwarcieńska jest stroną umowy o pracę ze Spółką. Wspomniana umowa zawarta jest na czas nieokreślony. Okres wypowiedzenia tej umowy to 6 miesięcy w przypadku gdy umowa zostanie wypowiedziana przez Panią Annę Kwarcieńską lub 9 miesięcy w przypadku gdy umowa zostanie wypowiedziana przez Spółkę.

Pan Michał Kozłowski jest stroną umowy o pracę ze Spółką. Umowa zawarta została na okres mandatu Pana Michała Kozłowskiego jako członka Zarządu. W przypadku odwołania Pana Michała Kozłowskiego z funkcji członka Zarządu jest on uprawniony do odprawy w wysokości 252 tysięcy złotych brutto, za wyjątkiem przypadków odwołania z winy Pana Michała Kozłowskiego. W przypadku rezygnacji Pana Michała Kozłowskiego jest on uprawniony do odprawy w wysokości brutto 168 tysięcy złotych.

22. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca lub znaczący inwestor - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym;

Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących zostały przedstawione w nocie 56 do sprawozdania finansowego.

Spółka posiada program opcyjny dla osób zarządzających i nadzorujących. Na podstawie niniejszego programu, szerzej opisanego w nocie 58 do sprawozdania finansowego, przyznane zostały opcje osobom zarządzającym i nadzorującym tak jak pokazano to w poniższej tabeli:

| Członek Zarządu lub Rady Nadzorczej | Ilość opcji przyznanych | Ilość opcji wykonanych do 31.12.2006 | Cena wykonania |
|-------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|----------------|
| Zbigniew Prokopowicz | 137 482 | 137 482 | 2PLN |
| Stephen Klein | 358 000 | 49 500 | 7,8 PLN |
| Stephen Klein | 70 000 | 70 000 | 2PLN |
| Anna Kwarcieńska | 47 969 | 47 969 | 2PLN |
| Michał Kozłowski | 34 511 | 34 511 | 2PLN |
| Grzegorz Skarzyński | 35 454 | 35 454 | 2PLN |

23. W przypadku spółek kapitałowych - określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie);

Anna Kwarcieńska 78 362 akcji Polish Energy Partners S.A. o łącznej wartości nominalnej 156 724 PLN

Zbigniew Prokopowicz 37 560 akcje Polish Energy Partners S.A. o łącznej wartości nominalnej 75 120 PLN

W ramach programu opcji Spółka wyemitowała 147.026 akcji zwykłych imiennych serii S. Akcje te zostały objęte w następujący sposób:

1. Pan Zbigniew Prokopowicz objął 30.000 akcji;
2. Pan Stephen Klein objął 70.000 akcji;

3. Pan Michał Kozłowski objął 34.511 akcji;
4. Pani Anna Kwarciańska objęła 12.515 akcji.

Do dnia sporządzenia sprawozdania emisja akcji serii S nie została jeszcze zarejestrowana.

24. Wskazanie akcjonariuszy posiadających, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5 % w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu emitenta, wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu;

Informacje na temat akcjonariatu Emitenta zostały przedstawione w nocy 25 do sprawozdania finansowego.

25. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy;

Emitentowi nie są znane żadne umowy w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

26. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do emitenta, wraz z opisem tych uprawnień;

Nie wystąpili posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do emitenta.

27. Informację o systemie kontroli programów akcji pracowniczych;

Z uwagi na fakt, iż program opcji prowadzony w Spółce dotyczy imiennie wskazanych osób, zaś kryteria wykonania prawa z opcji są obiektywne np. zajmowanie stanowiska członka Zarządu Spółki w określonym dniu nie ma potrzeby prowadzenia systemu kontroli programów akcji pracowniczych. Spółka na bieżąco informuje o podwyższeniu kapitału związanego z realizacją programu opcji. Ponadto w wyniku finansowym za 2006 rok została uwzględniona wycena kosztu związanego z przyznaniem opcji osobom zarządzającym i nadzorującym.

28. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje emitenta;

Akcje serii O Spółki są akcjami imiennymi. W konsekwencji wspomniane akcje nie są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Statut Spółki nie przewiduje jednak żadnych ograniczeń dotyczących zbywania akcji imiennych. Akcje na okaziciela Spółki są przedmiotem obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, a co za tym idzie nie podlegają żadnym ograniczeniom obrotu, za wyjątkiem ograniczeń wynikających z ogólnie obowiązujących przepisów prawa.

Spółka złożyła wniosek o dopuszczenia akcji zwykłych na okaziciela serii R do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

29. Informacja o:

I. dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa,

- a) Umowa z dnia 15 czerwca 2006 roku pomiędzy Polish Energy Partners S.A. a Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa na:
- przeprowadzenie przeglądu sprawozdania finansowego Spółki za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku
 - przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku
 - na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki za rok kończący się 31 grudnia 2006 roku
 - na badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok kończący się 31 grudnia 2006 roku
 - na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego spółki zależnej Saturn Management Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k. kończący się 31 grudnia 2006 roku
 - na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego spółki zależnej Energopep Sp. z o.o., EC Jeziorna, Sp. k. kończący się 31 grudnia 2006 roku
 - na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego spółki zależnej Dipol Sp. z o.o., kończący się 31 grudnia 2006 roku
- b) łącznej wysokości wynagrodzenia, wynikającego z umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego oraz, jeżeli spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, z tytułu badania i przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego, dotyczącego danego roku obrotowego,

Łączna wysokość wynagrodzenia wynikającego z wymienionych wyżej umów wynosi 75 000 EURO.

Badanie wszystkich sprawozdań finansowych jednostkowych oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2005 było przeprowadzone przez Ernst&Young Audit Sp. z o.o. Wysokość łącznego wynagrodzenia wyniosła 75 000 EURO.

30. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym

Opis pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym został przedstawiony w notach 29, 34 i 49 do sprawozdania finansowego.

Stephen Klein – Prezes Zarządu

Anna Kwarcińska – Wiceprezes Zarządu

Michał Kozłowski – Członek Zarządu